



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่เกี่ยวข้องกับ สิบบน ในการดำเนินงาน

กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ศูนย์ส่งเสริมจริยธรรมและต่อต้านการทุจริต

บทนำ

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ประเทศไทยถูกจัดอันดับค่าคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) จากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) อยู่ในลำดับที่ ๑๐๗ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก มีคะแนนอยู่ที่ ๓๔ คะแนน และเมื่อเทียบกับปี ๒๕๖๖ ประเทศไทยมีคะแนนลดลง ๑ คะแนน โดยมีคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ ของโลก สำหรับการจัดอันดับในอาเซียน ประเทศไทยอยู่อันดับ ๕ ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน หล่นลงมา ๑ อันดับ ซึ่งอินโดนีเซียได้แซงขึ้นไปอยู่อันดับ ๔ แทน โดยสิงคโปร์ มีคะแนนสูงสุด มีคะแนน ๘๓ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๕ ของโลก รองลงมาคือมาเลเซีย มีคะแนน ๕๐ คะแนน และเวียดนาม มีคะแนน ๔๐ คะแนน และอินโดนีเซีย มีคะแนน ๓๗ คะแนน

ทั้งนี้ ตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยจะต้องอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือมีคะแนน ๗๓ คะแนน ภายในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว โดยศูนย์ส่งเสริมจริยธรรมและต่อต้านการทุจริต ได้ดำเนินการตามแนวทางของสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI เพิ่มขึ้น โดยได้ค้นหาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงานและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ได้แก่ (๑) การอนุมัติอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๒) การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (๓) การจัดซื้อจัดจ้าง และ (๔) การบริหารงานบุคคล เพื่อเป็นกรอบทิศทางสร้างมาตรการในป้องกัน สกัดกั้น ลดและปิดโอกาสการทุจริต และสร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ รวมถึงเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐให้สนองต่อความต้องการของประชาชน ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องให้ดียิ่งขึ้น

ศูนย์ส่งเสริมจริยธรรมและต่อต้านการทุจริต

๑. วัตถุประสงค์ กรอบแนวคิด นิยาม

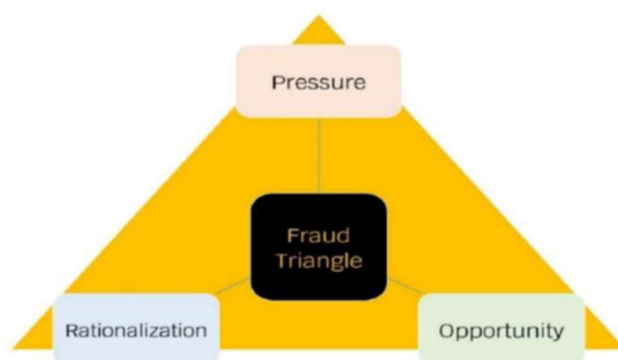
มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายใน ที่เหมาะสม จะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างความจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากร ขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมิน ความเสี่ยงมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือ หากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็น ความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกัน ล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ จึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กร อย่างมีธรรมาภิบาล

๑.๑ วัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

- ๑) เพื่อสร้างมาตรการในการป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต
- ๒) เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
- ๓) เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
- ๔) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

๑.๒ กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์วัดความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

กรอบแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต องค์กรประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดัน หรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผล สนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยม การทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R. Cressey (๑๙๔๐) ซึ่งเป็น นักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยา ชาวอเมริกัน ได้ให้สมมติฐาน ไวใน หนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (๑๙๔๐) ยังมีทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T.Wolfe and Dana R. Hermanson (๒๐๐๔) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (๒๐๐๔) โดยหลักทฤษฎีทั้งสามได้กล่าวถึงสาเหตุจูงใจของพฤติกรรม ผู้กระทำผิดหรือสิ่งที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ตามตารางดังนี้

Triangle Fraud	Four-sided Diamond	Gone Theory
๑. Opportunity	๑. Capability ๒. Opportunity	๑. G-Greed ๒. O-Opportunity
๒. Pressure ๓. Rationalization	๓. Incentive / Motive ๔. Rationalization	๓. N-Need ๔. E-Expectation

อธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต	
Opportunity	โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจเปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์ เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้
Pressure	ความกดดัน ความกดดัน และแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขันจากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการใช้เงิน
Incentive / Motive	แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ
Capability	ความสามารถ มีความสามารถที่ทำได้ที่เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถเฉพาะตัวของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเอื้อประโยชน์ที่จะประพฤตินิยมชอบและทำการทุจริตได้
Rationalization	มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตนเองว่าสามารถทำได้ คนอื่นยังสามารถทำได้โดยไม่คิดว่าผิด มีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากตำแหน่งหน้าที่
Greed	ความโลภ เกิดความละโมภโลภมาก เห็นคนอื่นทำผิดแล้วไม่ได้รับการลงโทษ จับไม่ได้ จึงหลงผิดอยากทำบ้าง ไม่พึงพอใจในสิ่งที่ตนมี
Need	ความต้องการอยากได้ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการใช้เงิน จึงเป็นแรงกดดันให้ทำทุกสิ่งทำได้เพื่อให้ได้เงินมา
Expectation	ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำไม่มีผู้อื่นล่วงรู้ และเอาผิดได้ หรือโอกาสที่จะถูกค้นพบการกระทำที่ผิด ถูกจับได้และรับการลงโทษน้อยมาก

(ข้อมูลจากบทความ ผู้ตรวจบัญชีสหกรณ์ มีบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริตในสหกรณ์ได้อย่างไร กรมตรวจบัญชีสหกรณ์)

๑.๓ กรอบแนวคิดและนิยามเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกัน ควบคุมไม่ให้เกิด การทุจริตในองค์กร จึงเป็นหลักการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นการเป็นราชการใสสะอาด สามารถสกัดกั้นลด และปิดโอกาสการทุจริตและประพฤตินิยมชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ การบริหารจัดการ ตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	
ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
การบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต	การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริต ให้สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่างๆ ภายในองค์กรที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสที่จะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการ และหามาตรการมาป้องกันได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น
	ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤตินิষอบและการรับสินบน หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
	ปัญหา หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติอนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะเป็นมูลค่าเท่าใด นำสู่การจ่ายเงิน และค่าธรรมเนียมมอบระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณ ในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวม
สินบน Bribery	สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะเป็นมูลค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงิน และไม่ใช้ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าว หรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำหรือ ละเว้น การกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	
ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา	มาตรา ๑๒๘ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓ ให้นิยาม “การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือบุคคลที่ให้อภัยในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้อภัยใดตาม ตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งที่เป็น ตัวเงิน หรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

๑.๔ ปัจจัยสำเร็จในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

๑. ความมุ่งมั่นของผู้นำนองค์กร ในการวางระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตขององค์กร ที่ยอมรับว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเด็นการทุจริตต้องยกระดับเป็นบทเรียนเพื่อเรียนรู้และหาแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดซ้ำ กฎเกณฑ์สำคัญที่ช่วยผลักดันให้องค์กรเติบโตไม่ใช้ความสามารถในการหลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่คือการที่ผู้นำนองค์กรต้องทำให้เรื่องของการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นนโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

๒. ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร

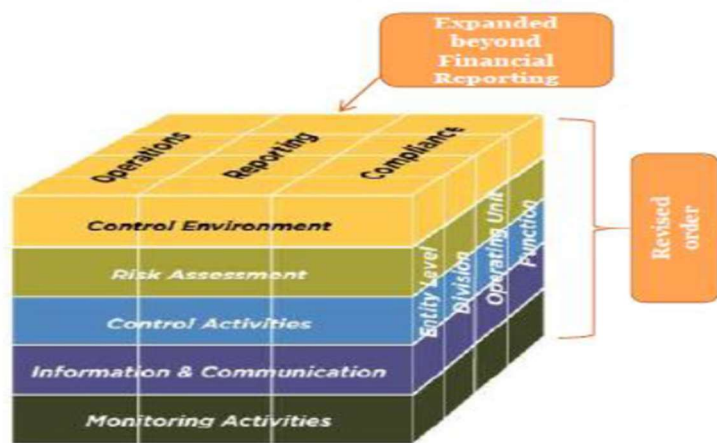
๓. กำหนดกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรม ด้วยการมองจากบุคคลภายนอกมองไปที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside) และอาจให้มีผู้แทนจากภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยง การทุจริต เพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

๔. มีการเปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในเว็บไซต์ของหน่วยงาน และมีการสื่อสารภายในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อวัดประสิทธิผลของแผนบริหารจัดการความเสี่ยง การทุจริตอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอาจมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ และมาตรการที่กำหนดไว้ใช้ได้จริงหรือใช้ไม่ได้จริง แต่ไม่ได้ผล และสร้างความตระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

๑.๕ กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

๑.๕.๑ COSO 2013 กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับ การยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายใน เพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทาง ด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง ในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบ การทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และ ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

๑.๕.๒ มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้



Source : COSO การควบคุมภายใน 2013

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

- หลักการที่ ๑๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
- หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
- หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

- หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
- หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

๑.๕.๓ กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้วทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อสงสัยบางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร

Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าจะทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะอาจเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

๑.๕.๔ COSO 2017 (COSO ERM 2017) COSO 2017 Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กรบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร

องค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี ๕ องค์ประกอบ ดังนี้



๑) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่น ต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

๒) Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์ บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือก ของกลยุทธ์จัดการ ความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

๓) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวมของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

๔) Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมิน ความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

๕) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสารและการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จการดำเนินการรวมทั้งวัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น สิ่งที่ COSO พยายามมุ่งเน้นนำเสนอในการปรับปรุงนี้ คือการแสดงให้เห็นว่าการบริหาร ความเสี่ยงองค์กรนั้น เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการสร้างคุณค่าผ่านกลยุทธ์และตัวแบบธุรกิจขององค์กรอย่างแท้จริง “Good risk management and internal control are necessary for long term success of all organizations.” – COSO (บทความจาก TRIS Academy Club Issue4 January 2018, "Organizational Excellence" โดย ดร.สุรเดช จง วรณศิริ ผู้อำนวยการ สถาบันวิทยาการจัดการ ทริส คอร์ปอเรชั่น)

๑.๕.๕ การบริหารความเสี่ยงขององค์กร หรือ ERM นั้นเป็นแนวคิดในการบริหารความเสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งแตกต่างจากแนวคิดแบบเดิมหลายประการที่สำคัญมี ดังนี้

แบบเดิม	ERM
ทำแยกเป็นส่วน ๆ หรือฝ่าย ๆ	ทำแบบบูรณาการทั่วทั้งองค์กร
บริหารแบบตั้งรับ (รอให้เกิดปัญหาแล้วค่อยแก้ไข)	บริหารแบบเชิงรุก (ป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น)
ทำเป็นครั้งคราวหรือเฉพาะกิจ	ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
มุ่งเน้นด้านลบเพื่อลดความเสียหาย	มุ่งเน้นด้านบวกด้วยโดยแสวงหาโอกาสที่จะเป็นประโยชน์แก่องค์กร ควบคู่กับด้านลบ

๑.๕.๖ ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems : ABMS ISO 37001 มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการติดสินบน (anti-bribery management systems) ซึ่งองค์กรระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (ISO International Standardized Organization) ประกาศเมื่อ ปี ๒๕๕๘ ครอบคลุมตั้งแต่การจัดตั้งระบบ กระบวนการดำเนินการ การธำรง รักษา และการปรับปรุงพัฒนาระบบการจัดการการติดสินบน ต้องมีการดำเนินการด้วยมาตรการอย่างเป็นระบบที่สมเหตุสมผล เหมาะสม เพียงพอเพื่อป้องกันการติดสินบนที่ครอบคลุม โครงสร้าง STRUCTURE OF ISO 37001 STANDARD ประกอบด้วย

๑. Scope ขอบเขต

๒. Normative references การอ้างอิงตามกฎเกณฑ์

๓. Term and Definitions ข้อกำหนดและคำจำกัดความ

๔. Context of the organization บริบทขององค์กร

๕. Leadership ความเป็นผู้นำ

๖. Planning การวางแผน

๗. Support การสนับสนุน

๘. Operation การทำงาน

๙. Performance Evaluation การประเมินผลการปฏิบัติงาน

๑๐.Improvement การปรับปรุง ในส่วนโครงสร้างของ ISO 37001 ข้อ ๔ ได้กำหนดให้มีหลักการประเมินความเสี่ยงการติดสินบน (Bribery Risk Assessment)

๒. ขอบเขต วิธีการ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๒.๑ ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

คู่มือแบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน ออกเป็น ๔ ประเด็น ดังนี้

๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ

พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๓. การจัดซื้อจัดจ้าง

๔. การบริหารงานบุคคล

๒.๒ วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (จากคู่มือแนวทางประเมินความเสี่ยงการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท.) มีขั้นตอนหลัก ๕ ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๑ การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานจะต้องค้นหากระบวนการซึ่งเป็นภารกิจงานหลักของหน่วยงานที่มีความเสี่ยงการทุจริต การค้นหาความเสี่ยงการทุจริตอาจค้นหาจากความเสี่ยงที่เคยเกิดหรือคาดว่าจะเกิดข้างสูง มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้ เป็นการตั้งสมมติฐาน หรือเป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริต ด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัดจากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากร ไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมาย

ขั้นตอนที่ ๒ การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต เป็นขั้นตอนหลังจากที่หน่วยงานตกลงร่วมกันว่าจะนำกระบวนการใดมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน หลังจากนั้นให้หน่วยงานนำกระบวนการนั้นมาระบุรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานในกระบวนการนั้น และทำการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต ในแต่ละขั้นตอนโดยการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตให้อธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยง การทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมการณ์การทุจริตในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจนมากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร อย่างไร เพื่ออะไร โดยเฉพาะรายละเอียดในส่วนที่เจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปมีพฤติกรรมทุจริตอย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงานอาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น

ขั้นตอนที่ ๓ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต หน่วยงานต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และ ด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัยรายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงินในคู่มือนี้เป็นเพียงตัวอย่างในการกำหนดเกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ทั้งนี้หน่วยงานต้องเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตามความเหมาะสมของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต หลังจากหน่วยงานระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการแล้ว หลังจากนั้นหน่วยงานต้องให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนของการดำเนินงาน โดยการให้คะแนน ความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณา จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕×๑= ๕)	สูง (๕×๒=๑๐)	สูงมาก (๕×๓= ๑๕)	สูงมาก (๕×๔=๒๐)	สูงมาก (๕×๕= ๒๕)
๔	ต่ำ (๔×๑= ๔)	ปานกลาง (๔×๒=๘)	สูง (๔×๓=๑๒)	สูงมาก (๔×๔=๑๖)	สูงมาก (๔×๕= ๒๐)
๓	ต่ำ (๓×๑=๓)	ปานกลาง (๓×๒=๖)	ปานกลาง (๓×๓= ๙)	สูง (๓×๔=๑๒)	สูงมาก (๓×๕=๑๕)
๒	ต่ำ (๒×๑=๒)	ต่ำ (๒×๒=๔)	ปานกลาง (๒×๓=๖)	ปานกลาง (๒×๔=๘)	สูง (๒×๕=๑๐)
๑	ต่ำ (๑×๑=๑)	ต่ำ (๑×๒=๒)	ต่ำ (๑×๓=๓)	ต่ำ (๑×๔=๔)	ปานกลาง (๑×๕=๕)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

เขียว	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ต่ำ (น้อยกว่า ๕ คะแนน)
เหลือง	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ปานกลาง (๕ – ๙ คะแนน)
ส้ม	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูง (๑๐ – ๑๔ คะแนน)
แดง	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูงมาก (๑๕ คะแนนขึ้นไป)

ขั้นตอนที่ ๕ การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็นลำดับแรก ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าและเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติม หรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่ หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง

๒.๓ แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
ประกอบด้วย

๑. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ : กระบวนการขอรับเงินอุดหนุนกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
๒. การจัดซื้อจัดจ้าง
๓. การบริหารงานบุคคล

หมายเหตุ : กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๓. การประเมินความเสี่ยงและมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว

๓.๑ เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) ระดับความรุนแรงและผลกระทบ (Impact)

๓.๑.๑ การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ : กระบวนการขอรับเงินอุดหนุนกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการทุจริตสูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป)
๔	โอกาสเกิดการทุจริตสูง (ร้อยละ ๕ - ๑๐)
๓	โอกาสเกิดการทุจริตเกิดขึ้นบ้างบางครั้ง (ร้อยละ ๓ - ๕)
๒	โอกาสเกิดการทุจริตเกิดขึ้นน้อยมาก (ร้อยละ ๑ - ๓)
๑	โอกาสเกิดการทุจริตไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	กระทบต่องบประมาณ และความเชื่อมั่นของสังคมในการดำเนินงานของการขอรับเงินอุดหนุนระดับสูงมาก
๔	กระทบต่องบประมาณ และความเชื่อมั่นของสังคมในการดำเนินงานของการขอรับเงินอุดหนุนระดับสูง
๓	กระทบต่องบประมาณ และความเชื่อมั่นของสังคมในการดำเนินงานของการขอรับเงินอุดหนุนระดับปานกลาง
๒	กระทบต่องบประมาณ และความเชื่อมั่นของสังคมในการดำเนินงานของการขอรับเงินอุดหนุนระดับต่ำ
๑	กระทบต่องบประมาณ และความเชื่อมั่นของสังคมในการดำเนินงานของการขอรับเงินอุดหนุนระดับต่ำมาก

๓.๑.๒ การจัดซื้อจัดจ้าง

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการทุจริตสูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป)
๔	โอกาสเกิดการทุจริตสูง (ร้อยละ ๕ - ๑๐)
๓	โอกาสเกิดการทุจริตเกิดขึ้นบ้างบางครั้ง (ร้อยละ ๓ - ๕)
๒	โอกาสเกิดการทุจริตเกิดขึ้นน้อยมาก (ร้อยละ ๑ - ๓)
๑	โอกาสเกิดการทุจริตไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกร้องเรียน ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและภาพลักษณ์องค์กร
๔	มีผลกระทบต่องบประมาณ ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายของหน่วยงาน
๓	มีผลกระทบต่อหน่วยงานมีการเข้ามามีตรวจสอบภายใน/ภายนอก ตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒	มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมายในการใช้จ่ายงบประมาณ
๑	มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงานของโครงการ

๓.๑.๓ การบริหารงานบุคคล

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงขององค์กร กรณีเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม
๔	มีการร้องเรียนสื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ สังคมให้ความสนใจ และมีการออกข่าว
๓	มีการยื่นเรื่องร้องเรียนพฤติกรรมที่มีขอบของเจ้าหน้าที่ เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง
๒	มีการสอบถามหรือพาดพิงถึงประพฤติกรรมที่มีขอบของเจ้าหน้าที่
๑	แทบจะไม่มี

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕×๑= ๕)	สูง (๕×๒=๑๐)	สูงมาก (๕×๓= ๑๕)	สูงมาก (๕×๔=๒๐)	สูงมาก (๕×๕= ๒๕)
๔	ต่ำ (๔×๑= ๔)	ปานกลาง (๔×๒=๘)	สูง (๔×๓=๑๒)	สูงมาก (๔×๔=๑๖)	สูงมาก (๔×๕= ๒๐)
๓	ต่ำ (๓×๑=๓)	ปานกลาง (๓×๒=๖)	ปานกลาง (๓×๓= ๙)	สูง (๓×๔=๑๒)	สูงมาก (๓×๕=๑๕)
๒	ต่ำ (๒×๑=๒)	ต่ำ (๒×๒=๔)	ปานกลาง (๒×๓=๖)	ปานกลาง (๒×๔=๘)	สูง (๒×๕=๑๐)
๑	ต่ำ (๑×๑=๑)	ต่ำ (๑×๒=๒)	ต่ำ (๑×๓=๓)	ต่ำ (๑×๔=๔)	ปานกลาง (๑×๕=๕)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

เขียว	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ต่ำ (น้อยกว่า ๕ คะแนน)
เหลือง	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ปานกลาง (๕ – ๙ คะแนน)
ส้ม	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูง (๑๐ – ๑๔ คะแนน)
แดง	หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูงมาก (๑๕ คะแนนขึ้นไป)

๓.๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ : กระบวนการขอรับเงินอุดหนุนกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว						
๑	การพิจารณาเงินอุดหนุน สค. ของคณะกรรมการพิจารณาเงินอุดหนุน เป็นการกำหนดแนวทางการขอรับและขั้นตอนการขอรับเงินอุดหนุน	- คณะกรรมการเงินอุดหนุนพิจารณากำหนดแนวทางการขอรับเงินอุดหนุนไม่สอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์การดำเนินการของการขอรับเงินอุดหนุน สค.	๑	๑	๑	ต่ำ
๒	การพิจารณากลับกรองและอนุมัติโครงการที่ขอเงินอุดหนุนกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	- คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมไม่เป็นไปตามแนวทางโครงการที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการเงินอุดหนุน	๑	๒	๒	ต่ำ
		- คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมที่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่ม/ชมรมสตรีองค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุนโครงการรายใดรายหนึ่งที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว	๒	๓	๖	ปานกลาง
		- คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมที่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่ม/ชมรมสตรีองค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุนโครงการรายใดรายหนึ่งที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรืออนุมัติโครงการให้หน่วยงานองค์กรที่ตนเป็นกรรมการหรือที่ปรึกษา	๒	๓	๖	ปานกลาง
		- เจ้าหน้าที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลหรือหน่วยงานที่ขอรับเงินอุดหนุน โดยการเลือกريبโครงการและกิจกรรมที่องค์กรหรือบุคคลเสนอที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ ในขั้นตอนการตรวจรับเอกสาร	๒	๓	๖	ปานกลาง
๓	การจ่ายเงินอุดหนุนให้แก่ผู้ขอรับเงินอุดหนุนโครงการและกิจกรรมจากกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	- คณะกรรมการพิจารณาอนุมัติวงเงินค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุนไม่ตรงตามวัตถุประสงค์แนวทางในการขอรับเงินอุดหนุน	๑	๔	๔	ต่ำ
		- เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากกลุ่ม/ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุน	๒	๔	๘	ปานกลาง
๔	ได้รับการอนุมัติจ่ายเงินอุดหนุนโครงการจากคณะกรรมการพิจารณาจะมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาและมาทำสัญญาไปยังหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุน	- เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ในการดำเนินการจากกลุ่ม/ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุนฯ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้การดำเนินการเบิกจ่ายเป็นไปอย่างรวดเร็ว	๒	๓	๖	ปานกลาง

ลำดับ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
การจัดซื้อจัดจ้าง						
๑	การจัดทำร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR)	- มีการประสานกับบริษัทหรือผู้ที่จะมาเป็นคู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้นเพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริงแต่เป็นการนำร่าง TOR ดังกล่าวมาให้คณะกรรมการเป็นผู้กำหนด โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน - มีการกำหนดขอบเขตงานหรือ ะื่องานใน TOR ที่เกินความจำเป็น เพื่อให้มีการประมาณการราคาในส่วนนี้ โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน - การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะคุณสมบัติเฉพาะต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง หรือกำหนดคุณสมบัติยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง ไม่เปิดกว้างเป็นการทั่วไป ทำให้ไม่เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม	๒	๕	๑๐	สูง
๒	การกำหนดราคากลาง	- การกำหนดราคากลางสูงเกินจริงส่งผลให้งบประมาณในจัดซื้อจัดจ้างสูง ไม่เกิดความคุ้มค่าในการใช้งบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพหรือเอื้อต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	๒	๕	๑๐	สูง
		- กำหนดราคาไม่เป็นไปตามบัญชีครุภัณฑ์ของสำนักงานงบประมาณและกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และไม่ใช้ราคาในพื้นที่ที่จัดซื้อจัดจ้าง	๒	๕	๑๐	สูง
		- การสืบราคากลางกำหนดว่าต้อง ๓ รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง	๒	๕	๑๐	สูง
๓	การจัดทำรายงานขอซื้อของจ้าง	กำหนดรายละเอียดในรายงาน ขอซื้อของจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐	๑	๑	๑	ต่ำ
๔	การพิจารณาผล (คณะกรรมการพิจารณาผล)	มีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้เสนอราคา และเอกสารโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดใน TOR ประกาศและเอกสารประกวดราคา หรือพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจ ส่งผลให้ผู้ยื่นเสนอราคารายอื่นไม่ผ่านการพิจารณา	๒	๓	๖	ปานกลาง
๕	ประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้าง หรือผู้ได้รับการคัดเลือก	ไม่มีการประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคาหรือผู้ได้รับการคัดเลือกการจัดซื้อจัดจ้าง	๑	๑	๑	ต่ำ
๖	การตรวจรับพัสดุ	- การตรวจรับไม่ตรงตามสัญญาหรือรูปแบบที่กำหนด	๑	๓	๓	ต่ำ
		- ไม่มีการตรวจรับงานจริง	๒	๕	๑๐	สูง
		- มีการรับสินบน/ของขวัญ หรือผลประโยชน์จากคู่สัญญา ซึ่งนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อคู่สัญญา	๒	๕	๑๐	สูง

ลำดับ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
การบริหารงานบุคคล						
๑	การสรรหาบุคลากร	- เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการสรรหาคัดเลือกเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร ซึ่งอาจทำให้หน่วยงานได้คนที่ไม่มีความเหมาะสมมาปฏิบัติงาน หรือมีคุณสมบัติที่ไม่ตรงกับตำแหน่ง	๓	๓	๙	สูง
		- เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการสรรหา เอื้อประโยชน์ให้บุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	๒	๕	๑๐	สูง
๒	การโยกย้าย	เจ้าหน้าที่ประวิงเวลาเพื่อเรียกรับเงินค่าดำเนินการโยกย้าย	๓	๓	๙	สูง
๓	การเลื่อนขั้นเงินเดือน/เลื่อนตำแหน่ง	ผู้มีอำนาจในการอนุมัติการเลื่อนขั้นเงินเดือน/เลื่อนตำแหน่ง เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ในการพิจารณาอนุมัติการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือเลื่อนตำแหน่ง	๒	๕	๑๐	สูง

๓.๓ มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยงและประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ผู้รับผิดชอบ
การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ : กระบวนการขอรับเงินอุดหนุนกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว				
๑	คณะกรรมการเงินอุดหนุนพิจารณากำหนดแนวทางการขอรับเงินอุดหนุนไม่สอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์การดำเนินการของการขอรับเงินอุดหนุน สค.	ต่ำ	กำหนดแนวทางการขอรับเงินอุดหนุนให้สอดคล้องตามระเบียบกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ว่าด้วยเงินอุดหนุน พ.ศ. ๒๕๖๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม	กองส่งเสริมสถาบันครอบครัว
๒	- คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมไม่เป็นไปตามแนวทางโครงการที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการเงินอุดหนุน - คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมที่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่ม/ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุนโครงการรายใดรายหนึ่งที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว - คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติโครงการและกิจกรรมที่เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่ม/ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุนโครงการรายใดรายหนึ่งที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรืออนุมัติโครงการให้หน่วยงานองค์กรที่ตนเป็นกรรมการหรือที่ปรึกษา	ต่ำ ปานกลาง ปานกลาง	- การพิจารณาอนุมัติโครงการเป็นไปตามแนวทางการดำเนินการตามข้อ ๑๙ วรรคสองตามระเบียบ กรม กิจการ สตรี และ สถาบัน ครอบครัว ว่าด้วยเงินอุดหนุน พ.ศ. ๒๕๖๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม - เพิ่มความโปร่งใสในการพิจารณา - สร้างการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน - สร้างการป้องกันการเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่	กองส่งเสริมสถาบันครอบครัว

ลำดับ	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยง และประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ เสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต	ผู้รับผิดชอบ
	- เจ้าหน้าที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลหรือหน่วยงาน ที่ขอรับเงินอุดหนุน โดยการเลือกรับโครงการและ กิจกรรมที่องค์กรหรือบุคคลเสนอที่มีความสัมพันธ์ ส่วนตัว หรือเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ ในขั้นตอน การตรวจรับเอกสาร	ปานกลาง		
๓	- คณะกรรมการพิจารณาอนุมัติวงเงินค่าใช้จ่ายเงิน อุดหนุนไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ แนวทางในการ ขอรับเงินอุดหนุน - เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากกลุ่ม/ ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงินอุดหนุน	ต่ำ ปานกลาง	- สร้างการป้องกันการเรียกรับทรัพย์สินหรือ ผลประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่ - การตรวจสอบ กำกับดูแล และควบคุมการ เบิกจ่าย อย่างเคร่งครัด - บทลงโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เอื้อประโยชน์ ให้แก่ผู้ขอรับเงินอุดหนุน	กองส่งเสริม สถาบัน ครอบครัว
๔	- เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ ในการดำเนินการจากกลุ่ม/ชมรมสตรี องค์กรเอกชน มูลนิธิหรือสมาคม ศพค. หรือหน่วยงานผู้ขอรับเงิน อุดหนุนฯ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้การ ดำเนินการเบิกจ่ายเป็นไปอย่างรวดเร็ว	ปานกลาง	- กำกับควบคุมการเรียกรับทรัพย์สินและ ผลประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ - มีระบบติดตามรายงานและติดตามผลการ เบิกจ่าย	กองส่งเสริม สถาบัน ครอบครัว
การจัดซื้อจัดจ้าง				
๑	- มีการประสานกับบริษัทหรือผู้ที่จะมาเป็น คู่สัญญาตั้งแต่เริ่มต้นเพื่อกำหนดคุณลักษณะ (TOR) ซึ่งไม่มีการกำหนดขึ้นอย่างแท้จริงแต่เป็น การนำร่าง TOR ดังกล่าวมาให้คณะกรรมการเป็นผู้ กำหนด โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน - มีการกำหนดขอบเขตงานหรือ เนื้องานใน TOR ที่เกินความจำเป็น เพื่อให้มีการประมาณ การราคาในส่วนนี้ โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อน - การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะคุณสมบัติเฉพาะ ต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง หรือกำหนด คุณสมบัติยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้รับจ้างรายใดราย หนึ่ง ไม่เปิดกว้างเป็นการทั่วไป ทำให้ไม่เกิดการ แข่งขันอย่างเป็นธรรม	สูง สูง สูง	- ศึกษาและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และคู่มือการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด - การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขต งานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของ พัสดุที่จะจัดซื้อจัดจ้างควรแต่งตั้งในรูปของ คณะกรรมการไม่ใช่แต่งตั้งรายบุคคล และควร แต่งตั้งแบบหมุนเวียนกัน - คำนึงถึงวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นสำคัญ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการใช้จ่ายเงิน - มอบหมายผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องศึกษา พ.ร.บ. ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ และรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะ เพิ่มศึกษาหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะเดียวกัน	สำนักงาน เลขานุการกรม
๒	- การกำหนดราคากลางสูงเกินจริงส่งผลให้ งบประมาณในจัดซื้อจัดจ้างสูง ไม่เกิดความคุ้มค่า ในการใช้งบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ หรือเอื้อ ต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง - กำหนดราคาไม่เป็นไปตามบัญชีราคัณฑ์ของสำนัก งบประมาณและกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ สังคม และไม่ใช้ราคาในพื้นที่ที่จัดซื้อจัดจ้าง - การสืบราคากลางกำหนดว่าต้อง ๓ รายขึ้นไป อาจไม่มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง	สูง สูง สูง	- ศึกษาและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างเคร่งครัด - กำกับ ควบคุม ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ ตามคู่มือแนวทางการประกาศรายละเอียด ข้อมูลราคากลางและการคำนวณราคากลาง เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๓๓.๒/ว ๒๐๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นไปด้วยความโปร่งใสและเกิดประโยชน์ สูงสุดต่อหน่วยงาน	สำนักงาน เลขานุการกรม

ลำดับ	ขั้นตอนที่มีความเสี่ยง และประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความ เสี่ยงการทุจริต	มาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต	ผู้รับผิดชอบ
๓	กำหนดรายละเอียดในรายงาน ขอซื้อขอจ้าง ไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐	ต่ำ	- ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่า ด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ - มีขั้นตอน กำหนดรายละเอียด ระยะเวลา ในรายงานขอซื้อขอจ้างได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจนในการดำเนินการ	สำนักงาน เลขานุการกรม
๔	มีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้เสนอราคา และ เอกสารโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดใน TOR ประกาศและเอกสารประกวดราคา หรือ พิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจ ส่งผลให้ผู้ยื่นเสนอราคา รายอื่นไม่ผ่านการพิจารณา	ปานกลาง	- กำหนดมาตรฐานและแนวทางในการคัดเลือก ผู้ให้บริการที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปด้วย ความโปร่งใส - กำหนดเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือก ผู้ให้บริการให้ชัดเจนเพื่อให้ผู้ส่วนร่วมในการ คัดเลือกมีความเข้าใจเกณฑ์การคัดเลือกตรงกัน - จัดทำแบบการตรวจสอบกรรมการ/เจ้าหน้าที่ ที่มีความรับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้างรับรอง ถึงความ ไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้เสนองานใน การจัดซื้อจัดจ้าง	สำนักงาน เลขานุการกรม
๕	ไม่มีการประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคาหรือ ผู้ได้รับการคัดเลือกการจัดซื้อจัดจ้าง	ต่ำ	ประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับ การคัดเลือกในระบบเครือข่ายสารสนเทศของ กรมบัญชีกลาง และบนเว็บไซต์กรมกิจการสตรี และสถาบันครอบครัว	สำนักงาน เลขานุการกรม
๖	- การตรวจรับไม่ตรงตามสัญญาหรือรูปแบบที่กำหนด - ไม่มีการตรวจรับงานจริง - มีการรับสินบน/ของขวัญ หรือผลประโยชน์จาก คู่สัญญา ซึ่งนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อคู่สัญญา	ต่ำ สูง สูง	- ใช้แบบสัญญาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ - ส่งเสริมและให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงานด้าน พัสดุให้มีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะในการ ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐอย่างมืออาชีพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ - ขับเคลื่อนตามนโยบายประกาศเจตนารมณ์ การไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด จากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ อย่าง ต่อเนื่อง และให้ความสำคัญเกี่ยวกับการรับ การให้สินบน รวมไปถึงผลประโยชน์ทับซ้อน - ควบคุม กำกับ ดูแลข้าราชการ บุคลากร ทุกตำแหน่ง ทุกระดับให้ปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่าง เคร่งครัด เพื่อไม่ให้เกิดความโปร่งใสการ ปฏิบัติหน้าที่	สำนักงาน เลขานุการกรม

การบริหารงานบุคคล				
๑	- เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการสรรหาคัดเลือกเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร ซึ่งอาจทำให้หน่วยงานได้คนที่ไม่มีความเหมาะสมเข้ามาปฏิบัติงาน หรือมีคุณสมบัติที่ไม่ตรงกับตำแหน่ง - เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการสรรหา เอื้อประโยชน์ให้บุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	สูง	- จัดทำมาตรการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการสรรหาคัดเลือก โดยกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัดหากมีการเรียกรับเงินหรือเรียกรับผลประโยชน์ - กำหนดให้มีการรับรองตนเองของเจ้าหน้าที่ว่าจะไม่เรียกรับเงินผลประโยชน์ตอบแทนใด ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ หากยังฝ่าฝืนจะถูกดำเนินการทางวินัย	สำนักงาน เลขาธิการกรม
๒	เจ้าหน้าที่ประวิงเวลาเพื่อเรียกรับเงินค่าดำเนินการโยกย้าย	สูง	- ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานบนเว็บไซต์หน่วยงาน หรือสายตรงผู้บริหาร เพื่อนำไปสู่การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ - ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถแจ้งเรื่องพฤติการณ์การเรียกรับผลประโยชน์ของผู้มีอำนาจ	
๓	ผู้มีอำนาจในการอนุมัติการเลื่อนขั้นเงินเดือน/เลื่อนตำแหน่ง เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ในการพิจารณาอนุมัติการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือเลื่อนตำแหน่ง	สูง		