

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
เรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าจัดการศพ หรือค่าจัดการศพและสงเคราะห์ครอบครัว
การใช้จ่าย และการเก็บรักษาเงินของสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ (ฉบับที่ 3)

กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ได้ดำเนินการฟังความคิดเห็นร่างประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าจัดการศพ หรือค่าจัดการศพและสงเคราะห์ครอบครัว การใช้จ่าย และการเก็บรักษาเงินของสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ (ฉบับที่ 3) จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (law.go.th) ระหว่างวันที่ 15 – 30 กรกฎาคม 2567 รวมระยะเวลา 15 วัน โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นรวมจำนวน 951 คน สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	318	33.44
หญิง	612	64.35
อื่น ๆ	6	0.63
ไม่ระบุ	15	1.58
รวม	951	100

2. อายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 20 ปี	6	0.63
21 ปี – 30 ปี	127	13.35
31 ปี – 40 ปี	140	14.72
41 ปี – 50 ปี	266	27.97
51 ปี – 60 ปี	281	29.55
61 ปีขึ้นไป	114	11.99
อื่น ๆ	5	0.53
ไม่ระบุ	12	1.26
รวม	951	100

3. การศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	317	33.33
ปริญญาตรี	551	57.94
ปริญญาโท	37	3.89
ปริญญาเอก	2	0.21
อื่น ๆ	27	2.84
ไม่ระบุ	17	1.79
รวม	951	100

4. ภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเหนือ	262	27.55
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	477	50.16
ภาคกลาง	110	11.57
ภาคใต้	70	7.36
อื่น ๆ	18	1.89
ไม่ระบุ	14	1.47
รวม	951	100

5. อาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้าง	370	38.91
เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐ	76	7.99
เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	37	3.89
เจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	74	7.78
เจ้าหน้าที่องค์กรเอกชน	152	15.98
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	44	4.63
อื่น ๆ	179	18.82
ไม่ระบุ	19	2.00
รวม	951	100

6. ท่านเกี่ยวข้องกับร่างประกาศฯ นี้ อย่างไร

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นายทะเบียนสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ประจำท้องที่ ผู้ปฏิบัติงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	38	4.00
กรรมการและเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ฌาปนกิจสงเคราะห์	511	53.73
สมาชิกสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์	157	16.51
นายทะเบียนกลาง พนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงานของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	24	2.52
ประชาชน/ผู้สนใจทั่วไป	152	15.98
อื่น ๆ	19	2.00
ไม่ระบุ	50	5.26
รวม	951	100

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อร่างประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าจัดการศพ หรือค่าจัดการศพและสงเคราะห์ครอบครัว การใช้จ่าย และการเก็บรักษาเงินของสมาคมอาปนกิจสงเคราะห์ (ฉบับที่ 3)

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยามค่าใช้จ่ายของสมาคมอาปนกิจสงเคราะห์ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	601	63.20
ไม่เห็นด้วย	333	35.01
ไม่แสดงความเห็น	17	1.79
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- แต่ไม่ควรตัดเบี้ยบำนาญของพนักงานออกเพราะจะเป็นการบั่นทอนขวัญกำลังใจในการกระตือรือร้นในการทำงานของพนักงานสมาคมฯ และอาจจะทำให้เกิดช่องว่างในการรักษาผลประโยชน์ของสมาคมฯ นั้น ๆ ด้วย มีน้อยคนนักที่จะทำงานไปจนแก่ตายโดยไม่มีอะไรรับประกันเลยใช่ไหม

- เพื่อความชัดเจนและถูกต้องในการปฏิบัติตามกฎหมาย ตัดข้อโต้แย้งในการตีความแตกต่าง

- การกำหนดนิยามค่าใช้จ่ายควรให้สอดคล้องกับสถานะเศรษฐกิจทั้งในปัจจุบันและอนาคต

- แต่ต้องอยู่ในหลักความเป็นจริงที่ปฏิบัติงานกับลูกค้า ไม่ใช่ช้ออกกฎหมายเพื่อบังคับให้ทำงานยากขึ้น

- แต่ก็ต้องมีความเป็นธรรมเป็นกลางในการใช้กฎหมาย

- กรรมการหรือเจ้าหน้าที่สมาคมฯ 1) ควรมีค่าคุ้มครองในการเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ของสมาคมฯ ตั้งแต่ออกจากบ้านพักทั้งไปและกลับ เช่น ค่าประกันภัยการเดินทาง การเกิดอุบัติเหตุ เป็นต้น 2) ควรมีหน้าที่ไปรับรองการเสียชีวิตของสมาชิก และประชาสัมพันธ์สมาคมฯ ณ ที่บ้านที่เสียชีวิตเมื่อมีทายาทมาแจ้งการเสียชีวิต 3) ควรมีสถานที่เบิกค่ารักษาพยาบาลได้

- เห็นด้วยบางข้อเท่านั้น

- แค่นี้ก็ไม่พอจะกินแล้ว จะลิดรอนสิทธิอะไรหนักหนา

- แต่ทั้งนี้ต้องกำหนดกองทุนบำนาญพนักงานเข้าไปด้วยซึ่งเป็นเงินสะสมใช้เป็นค่าใช้จ่ายในยาม

เกษียณแก่ชรา

- ยกเว้นกองทุนบำนาญให้คงไว้เช่นเดิม

ไม่เห็นด้วย

- เงินกองทุนบำนาญ เป็นสิทธิที่เจ้าหน้าที่ควรได้รับตามกฎหมายแรงงานให้ความคุ้มครอง ต้องให้คงอยู่และเป็นไปตามนั้น

- ข้อบังคับตั้งแต่เปิดรับสมัครเจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงาน แจ้งให้มีกองทุนบำนาญ แต่มายกเลิกทำให้เสียโอกาสในการทำงานที่อื่นมาก ซึ่งมีผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่สมาคมฯ มาก

- เพราะไม่ยุติธรรมไม่เป็นกลางและไม่เป็นไปตามความเป็นจริง

- 1) เงินกองทุนบำนาญเจ้าหน้าที่ 2) ค่าเบี้ยเลี้ยงกรรมการ กรณีเข้าปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ เนื่องจากกรรมการไม่มีเงินเดือน สำนักงานกรรมการ คือ ที่บ้านไม่ใช่สมาคมฯ ต้องเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงได้

- พ.ร.บ. การอาปนกิจสงเคราะห์ 2517 แรกเริ่มครอบคลุมแล้ว

- การนิยามความหมาย ควรใช้เฉพาะกรณีที่ต้องตีความเฉพาะ ไม่ได้สื่อถึงความหมายทั่วไปซึ่งสามารถเข้าใจได้อยู่แล้ว

- ไม่เห็นด้วยที่ไม่จ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงกรรมการเข้ามาปฏิบัติงานในสำนักงานและไม่เห็นด้วยกับการตัดกองทุนบำนาญเจ้าหน้าที่

- ไม่เห็นด้วยในการตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออก
 - ไม่เห็นด้วยที่ตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก ให้มีกองทุนบำเหน็จคงไว้เหมือนเดิม
 - มีค่าใช้จ่ายบางอย่างที่เห็นควรที่จะต้องจ่าย เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยงของกรรมการที่เข้าปฏิบัติงานที่สมาคมฯ
- เนื่องจากกรรมการไม่มีเงินเดือน สำนักงานของกรรมการ คือ บ้าน การเดินทางเข้าปฏิบัติงานที่สมาคมฯ จึงถือว่าเป็นการออกปฏิบัติของกรรมการ
- ระเบียบข้อบังคับฉบับเดิมวางไว้ชัดเจน และดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องดีแล้ว
 - เนื่องจากมีการตัดกองทุนบำเหน็จออก เนื่องจากกองทุนบำเหน็จเป็นสิ่งจรรยาบรรณถึงความมั่นคงในอาชีพหากเมื่อออกจากงานก็จะได้รับเงินก้อนเพื่อใช้ในการดำรงชีพต่อไป เหมือนข้าราชการหากเกษียณราชการแล้วไม่มีเงินบำเหน็จบำนาญ มีแต่เงินกองทุนประกันสังคม ท่านจะอยู่เลี้ยงชีพต่อไปได้อย่างไร
 - ที่ใช้ปัจจุบันก็เพียงพอแล้ว
 - เพราะบางข้อไม่สมเหตุผล
 - ที่ปฏิบัติมาถือว่าถูกต้องแล้วและดีแล้ว
 - เป็นการบริหารแต่ละหน่วยงาน

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่าเบี้ยประชุม” หมายความว่า เงินที่จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้แก่กรรมการที่เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการในแต่ละครั้ง

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	661	69.50
ไม่เห็นด้วย	271	28.50
ไม่แสดงความเห็น	19	2.00
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ในปัจจุบันนี้น้ำมันลิตรละเกือบ 40 บาท ก็ควรมีเพื่อเป็นขวัญกำลังใจ
- ตรงนี้ก็ต้องคำนึงถึงการเดินทางมาทำงานด้วยว่าเป็นรถส่วนตัว ไม่ใช่ส่วนกลางเหมือนบางหน่วยงานก็ต้องจ่ายค่าเบี้ยให้ในความเป็นจริง
- ทำงานก็ต้องได้ค่าจ้างค่าตอบแทนอยู่แล้ว
- ให้รวมถึงอนุกรรมการที่นายกแต่งตั้ง
- ออกจากบ้านมีค่าใช้จ่ายทุกอย่าง
- ถ้ากรรมการมีรายได้ เขาก็จะไม่หาเพิ่มเติมจากช่องทางอื่น
- เห็นด้วยให้กรรมการประชุมประจำเดือนได้ออกปฏิบัติงานตามความเป็นจริงและได้รับเบี้ยเลี้ยงประชุมเหมือนทุกครั้งที่ผ่านมา

ไม่เห็นด้วย

- เบี้ยประชุมควรรวมถึงการเข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานอื่นด้วย
- ให้เพิ่มให้จ่ายแก่กรรมการที่เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการที่สมาคมฯ แต่งตั้งขึ้นเพื่อการอันเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานของสมาคมฯ
- เบี้ยประชุม เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ควรจะเบิกได้ ถ้าไปประชุมนอกสถานที่
- ควรเพิ่มเติมค่าเบี้ยประชุมสำหรับเจ้าหน้าที่ด้วย
- ค่าเบี้ยประชุม ควรรวมถึงค่าตอบแทนให้แก่กรรมการและเจ้าหน้าที่ในการเข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับงานสมาคมฯ ด้วย

- ความเป็นจริงการทำงานต้องมีค่าตอบแทนและให้อยู่ในความเหมาะสมการดำรงชีวิตก็เป็นเรื่องสำคัญ
- แต่ควรเพิ่มค่าเครื่องแบบของกรรมการ และหรือบุคคลอื่นที่สมาคมฯ แต่งตั้ง

3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่าเบี้ยเลี้ยง” หมายความว่า เงินที่จ่ายให้แก่กรรมการหรือเจ้าหน้าที่เพื่อไปปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่ตั้งสมาคมฯ ปณิกสงเคราะห์

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	451	47.42
ไม่เห็นด้วย	483	50.79
ไม่แสดงความเห็น	17	1.79
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ระบุให้ชัดเจนว่าปฏิบัติหน้าที่นอกสำนักงาน เป็นงานประเภทใดบ้าง
- แต่ก็ต้องคำนึงการเดินทางไกลใกล้ จ่ายตามความเป็นจริง อย่าลืมนักพนักงานและกรรมการเดินทางไปปฏิบัติงานนอกพื้นที่หรือไปอบรมใช้รถส่วนตัวเดินทางทั้งนั้น

- และประชุมประจำเดือนของสมาคมฯ

- การปฏิบัติที่สมาคมฯ ของคณะกรรมการควรมีค่าเบี้ยเลี้ยงหรือค่าตอบแทนให้

- เพราะมีการทำงานจริง แต่ การจ่ายเงินสงเคราะห์ กรรมการที่มีหน้าที่หรือมีอำนาจในการเบิกจ่ายเงินของสมาคมฯ และมาทำงานในสำนักงานของสมาคมฯ แต่ยังมีมีการเบิกเบี้ยเลี้ยงดังกล่าวอยู่ คือ ไม่ได้ออกไปทำงานนอกสถานที่แต่อย่างใด ตรงนี้ไม่เห็นด้วย

- เห็นด้วยกับการจ่ายเงินให้กรรมการทุกครั้งประชุมและปฏิบัติงานในและนอกสถานที่

- ให้รวมทั้งการมาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ของคณะกรรมการด้วย

- และเพิ่มเติม ปฏิบัติงานสำนักงานในวันหยุด ให้สามารถเบิกเบี้ยเลี้ยงได้

ไม่เห็นด้วย

- ถ้าไม่มีค่าตอบแทนใครจะมาเป็นกรรมการ

- กรณีกรรมการให้เบิกเบี้ยเลี้ยงเฉพาะปฏิบัติงานนอกสถานที่ ไม่สอดคล้องกับการทำงานที่แท้จริง เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน ไม่ได้ทำงานประจำที่สมาคมฯ แต่มีหน้าที่ต้องมาตรวจสอบเอกสารการจ่ายเงินที่สำนักงานสมาคมฯ ถ้าไม่มาก็ไม่สามารถจ่ายค่าศพกับสมาชิกได้ มันมีค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ค่าเสียเวลาจะให้กรรมการมาปฏิบัติงานโดยจิตอาสาไม่มีแล้ว แล้วต่อไปใครจะมาเป็นกรรมการ

- เนื่องจากกรรมการไม่ได้มาปฏิบัติงานทุกวันเหมือนเจ้าหน้าที่ หรือหน่วยงานอื่น ๆ ไม่มีเงินเดือนค่าจ้าง จะมาทำงานเฉพาะบางวัน ซึ่งการเดินทางมาปฏิบัติงาน เช่นการอนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์ และตรวจสอบเอกสารสมาคมฯ ต่าง ๆ ต้องมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาปฏิบัติงาน

- ในกรณีกรรมการ การให้เบิกเบี้ยเลี้ยงเฉพาะปฏิบัติงานนอกสถานที่ ไม่สอดคล้องกับการทำงาน กรรมการผู้มีหน้าที่อนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์ต้องเดินทาง เสียสละเวลา และไม่ได้ประจำที่สมาคมฯ แต่มีหน้าที่ต้องมาตรวจสอบเอกสารการจ่ายเงินที่สำนักงานสมาคมฯ ควรเบิกเบี้ยเลี้ยงได้

- ให้เพิ่มเติมปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ ด้วย

- เพราะการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับงานสมาคมฯ ไม่ว่าจะอยู่ในสถานที่ตั้งหรือนอกสถานที่ตั้งสมาคมฯ ควรเบิกได้ทั้งสิ้น

- เมื่อกรรมการเดินทางมาปฏิบัติงานสมาคมฯ ควรได้รับเบี้ยเลี้ยงทั้งในและนอกสถานที่ เพราะเมื่อเดินทางออกจากบ้านก็มีค่าใช้จ่ายแล้ว
- ควรเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงได้ทั้งในและนอกสถานที่ตั้งสมาคมฯ ในกรณีมาปฏิบัติงานสมาคมฯ
- เนื่องจากคณะกรรมการปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ก็ควรมีเบี้ยเลี้ยงให้กับคณะกรรมการด้วยเพื่อเป็นค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน การปฏิบัติงานทั้งข้างในข้างนอกควรมีค่าเบี้ยเลี้ยง
- เนื่องจากกรรมการต้องมาตรวจเอกสารและอนุมัติถอนเงินสมาคมฯ เพื่อจ่ายเงินให้คนตายทุกวัน ถ้าไม่จ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงจะไม่มีใครอยากมาเป็นกรรมการแน่นอน
- ทุกครั้งที่จ่ายเงินให้กับสมาชิกของสมาคมฯ กรรมการที่มีหน้าที่เซ็นจ่ายเงินสงเคราะห์ และต้องมาตรวจสอบเอกสารของสมาชิกที่เสียชีวิต ต้องเดินทางจากบ้านมาที่สมาคมฯ กรรมการบางท่านก็อยู่ไกลทางกรมให้กรรมการสมาคมฯ ทำด้วยจิตอาสา ทุกวันนี้ไม่มีคำว่าจิตอาสา ทุกอย่างต้องใช้น้ำมัน ค่าน้ำมัน ค่ารถรับจ้าง ถ้าไม่มีรายได้อะไรก็ไม่มีใครเขาเข้ามาทำงาน ค่าเบี้ยเลี้ยงเป็นค่าตอบแทนเล็กน้อยเพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้กรรมการ ส่วนมากเบี้ยเลี้ยงกรรมการและพนักงาน ทางสมาคมฯ ได้จัดทำระเบียบเรียบร้อยแล้ว
- ควรจะให้กรรมการเบิกเบี้ยเลี้ยงได้ทั้งในสำนักงานและนอกสำนักงานเพราะกรรมการต้องมาปฏิบัติงานจ่ายเงินสงเคราะห์ศพให้กับสมาชิกหากไม่ให้เบิกเบี้ยเลี้ยงคงไม่มีท่านใดยากเป็นกรรมการ
- กรรมการบางคนอยู่ไกลจากสำนักงานมาก เข้ามาปฏิบัติงานควรให้เบิก เราค้าขายเรายังอยากขายได้ทุกวัน แต่เขาไม่ได้มีรายได้อะไรต้องมาปฏิบัติงานแล้วไม่ให้เบิกได้อย่างไร
- เพราะทุกอย่างต้องมีค่าใช้จ่าย การที่มาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ หรือนอกสมาคมฯ ควรเบิกได้
- เขามาทำงานก็สมควรจะได้รับค่าตอบแทนไม่ใช่ทำเพื่อจิตอาสา ถ้าแบบนั้นคงไม่มีใครอยากเข้ามาทำงาน เจ้าหน้าที่รัฐทำไมไม่ทำด้วยจิตอาสาด้วย จะได้เป็นตัวอย่างที่ดีต่อไป ไม่ต้องรับเงินเดือน ไม่ต้องรับบำนาญ
- ควรกำหนดนิยามค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเบี้ยเลี้ยง กรณีกรรมการให้เบิกเบี้ยเลี้ยงเฉพาะปฏิบัติงานนอกสถานที่ (ถ้านอกเหนือจากสถานที่ตั้ง คือ บ้านของกรรมการ) ไม่สอดคล้องกับการทำงานที่แท้จริง กรรมการทุกท่านมาด้วยจิตอาสาเป็นที่ตั้งอยู่แล้ว แต่ด้วยสถานการณ์และภาวะเศรษฐกิจที่ฝืดเคืองเช่นนี้ ควรใช้หลักพรหมวิหารสี่ การอยู่ร่วมกันในสังคม เหตุผลหลักที่ควรคำนึงกรรมการไม่มีเงินเดือน ไม่ได้ทำงานประจำที่
- เดิมสมาคมฯ ที่จดทะเบียนถูกต้องตั้งแต่ปี 2525 นายทะเบียนกลางสมัยนั้น คือ อธิบดี กรมประชาสงเคราะห์ได้รับจดทะเบียน "เบี้ยปฏิบัติงาน" ให้กรรมการที่มาปฏิบัติงานที่สำนักงานสมาคมฯ ดังนั้น ควรจะให้กรรมการที่มาปฏิบัติงานควรจะได้รับเบี้ยปฏิบัติงานได้เหมือนเดิม
- เนื่องจากในความเป็นจริง คณะกรรมการต้องเดินทางมาทำงาน ณ ที่ตั้งสมาคมฯ เพื่อทำงานให้สมาคมฯ และในการเข้ามาทำงานแม้มาด้วยจิตบริการสาธารณะในฐานะตัวแทนสมาชิก แต่ก็มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นในการเข้ามาทำงานให้สมาคมฯ และส่วนใหญ่กรรมการที่เข้ามาทำหน้าที่ก็ไม่มีเงินเดือนเหมือนราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ค่าเบี้ยเลี้ยง ควรให้วางเป็นระเบียบระหว่างพนักงานกับกรรมการ เนื่องจากกรรมการในส่วนผู้มีอำนาจเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์สมาคมฯ ควรเป็นเพื่อปฏิบัติงานสมาคมฯ เนื่องจากต้องเข้ามาทำหน้าที่อนุมัติในการรับ - จ่าย และอนุมัติในการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ให้แก่ทายาทของสมาชิกที่เสียชีวิต ซึ่งในปัจจุบันการเดินทางจากบ้านมาที่ทำงานก็มีค่าใช้จ่าย เช่น ค่าน้ำมัน ค่าเสื่อมยานพาหนะ ควรมีค่าตอบแทนให้โดยอย่างน้อยอาทิตย์ละ 1 ครั้ง หรือถ้าค่าเบี้ยเลี้ยงต้องปฏิบัติงานนอกที่ตั้งสมาคมฯ ควรให้เป็นค่าพาหนะโดยกำหนดให้ชัดเจนว่าสามารถเบิกค่าพาหนะได้ ในกรณีกรรมการผู้มีอำนาจอนุมัติเดินทางมาอนุมัติการรับ-จ่าย งานสมาคมฯ โดยค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้สมาคมฯ เป็นผู้กำหนด เช่น ให้เบิกค่าพาหนะในการมาอนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ อาทิตย์ละ 1 ครั้ง (เหมาจ่ายครั้งละ 200 - 300 บาท) เป็นต้น

- กรรมการสมาคมฯ ไม่ได้มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานนอกสมาคมฯ แต่มีหน้าที่เข้ามาเซ็นถอนเบิกจ่ายเงินธนาคาร เพื่อจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กับทายาทสมาชิก ควรให้เบิกเบี่ยเลี้ยงได้
- ปัจจุบันสมาคมฯ ได้ปรับปรุงการจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกวัน กรรมการต้องเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในการจ่ายเงินสงเคราะห์แก่ทายาทผู้รับเงิน
 - เนื่องจากคณะกรรมการไม่มีค่าตอบแทนเป็นรายเดือนเหมือนเช่นหน่วยงานอื่น ๆ
 - เพราะในความเป็นจริง การทำงานของกรรมการที่เดินทางมาปฏิบัติที่สมาคมฯ เรื่องจ่ายเงินสงเคราะห์ อย่าลืมน่ากรรมการ นายก ผู้มีอำนาจถอนได้เดินทางมาสมาคมฯ ก็ต้องจ่ายส่วนนี้ให้ท่าน ๆ เหมือนกัน คนเขียนกฎหมาย กับคนทำงานอยู่หน้างานไม่เหมือนกัน ต้องมีความเป็นกลางและมีคุณธรรมให้คณะกรรมการด้วยเพราะท่านไม่มีเงินเดือน คำว่าจิตอาสา การเดินทางมาถอนเงินเพื่อจ่ายให้ทายาทในส่วนนี้
 - เนื่องจากกรรมการต้องเข้ามาปฏิบัติงานในสำนักงาน อนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์ และตรวจบัญชีสมาคมฯ อยากให้กำหนดวัน เช่น เบิกได้ไม่เกินเดือนละ 15 วัน
 - การปฏิบัติงานนอกหรือในพื้นที่สำนักงาน ถ้าเขาปฏิบัติงานจริงก็สมควรจะให้เบิกได้ เช่น คณะกรรมการเดินทางจากบ้านมาสำนักงาน เพื่อมาเซ็นจ่ายเงินสงเคราะห์หรือตรวจสอบเอกสารการจ่ายเงินสมควรให้เบิก เพราะทุกคนที่เป็นกรรมการการเงินต้องเดินทางหลายกิโล ไม่ใช่คนในพื้นที่ใกล้สำนักงานที่ตั้งอยู่ ถ้ากำหนดว่าไม่ให้เบิกเบี่ยเลี้ยง จะมีคนที่ไม่อยากจะทำมาเป็นกรรมการสมาคมฯ หรือไม่ ทุกวันนี้สมาคมฯ ได้ขยายตัวเป็นสมาคมฯ ที่ใหญ่ขึ้นบริหารงานได้ดี มีรายได้มากกว่ารายจ่ายทุกปี เป็นเพราะคณะกรรมการ และพนักงานที่ทุ่มเทแรงกายแรงใจเพื่อองค์กรของตนเอง แต่ทำไมท่านถึงต้องมาลิดรอนสิทธิ์เล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เป็นกำลังใจให้เขาปฏิบัติหน้าที่ ขอถามใจพวกท่าน
 - เขาทำงานก็ต้องได้เงิน ถ้าไม่ได้เขาก็คงไม่มาทำงาน
 - กรรมการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่จริง ต้องตรวจเอกสารการจ่ายเงินสงเคราะห์และต้องเซ็นจ่ายเงินสงเคราะห์ สมาคมฯ วางระเบียบไว้ต้องปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 6 ชม. ถึงจะเบิกเบี่ยเลี้ยงได้ โดยเฉพาะเช็คเซ็นไว้ไม่ได้ ต้องเรียกกรรมการเข้าเมื่อมีจ่ายเงินสมาชิกเสียชีวิต ถ้าไม่ให้เบิกจะมีคนมาทำงานให้หรือเปล่า
 - เพราะมีการติดตามผลงานและให้ข้อมูลหรือสมาชิกถึงชุมชน
 - ไม่เห็นด้วย กรรมการมารอบริการสมาชิกที่สมาคมฯ อยากให้เป็นค่าตอบแทนแก่กรรมการบ้าง
 - การมาปฏิบัติงานของกรรมการในการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายและเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์แก่ทายาทสมาชิก ต้องสามารถเบิกค่าเบี่ยเลี้ยงได้ เนื่องจากกรรมการไม่มีเงินเดือนและสำนักงานกรรมการ คือ ที่บ้านไม่ใช่สำนักงานสมาคมฯ
 - คณะกรรมการต้องเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ ทุกวันเพื่อจ่ายเงินสงเคราะห์แก่สมาชิก
 - พิจารณาจากฐานะการเงินแต่ละสมาคมฯ วางระเบียบขอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ
 - กรรมการต้องเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ เพื่อจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกวัน
 - เพราะสมาคมฯ ต้องจ่ายเงินสงเคราะห์แก่ทายาทสมาชิกที่ถึงแก่กรรม จำเป็นที่จะต้องให้กรรมการเข้ามาเซ็นจ่ายเงิน
 - สมาคมฯ จ่ายเงินสงเคราะห์ทุกวันกรรมการต้องมาถอนเงินให้ทายาท
 - สมาคมฯ ปรับวิธีการจ่ายเงินทุกวันตามที่ประชุมใหญ่เสนอ กรรมการต้องเข้าไปปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ทุกวัน
 - การทำงานของกรรมการมาปฏิบัติงานบางวันที่มีงานเท่านั้นที่สมาคมฯ ถ้าไม่จ่ายเบี่ยเลี้ยงก็จะมีกรรมการเป็นกรรมการรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน
 - ควรเริ่มจากเดินทางออกจากที่พักถึงที่ทำงานสมาคมฯ โดยไม่ควรมีคำว่านอกสถานที่ตั้งสมาคมฯ
 - ควรแยกนิยามของกรรมการและเจ้าหน้าที่ออกจากกันเพราะบทบาทภารกิจต่างกันกล่าวคือ
 - 1) เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ให้ใช้นิยามตามร่างนี้
 - 2) กรรมการควรนิยามให้สามารถเบิกเบี่ยเลี้ยงได้ทั้งที่มาปฏิบัติงาน

ที่สมาคมฯ และนอกสำนักงานสมาคมฯ เพราะกรรมการที่มาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ก็มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นตั้งแต่ออกจากบ้าน เช่น ค่าอาหารก็เป็นภาระของกรรมการ ซึ่งต่างจากเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ได้จ่ายเงินเดือนให้แล้ว จึงไม่มีสิทธิได้เบียดเบียนในการมาปฏิบัติงานในสำนักงานอีก 3) ปัจจุบันระเบียบนี้ก็แยกกันคนละฉบับอยู่แล้ว

- ไม่เห็นด้วยเพราะกรรมการเสียสละเวลา มาเซ็นจ่ายเงินให้ทายาท น่าจะมีค่าตอบแทนให้กรรมการในส่วนตรงนี้ด้วย

- กรณีของกรรมการ กรรมการไม่มีค่าจ้างประจำ แต่มาอนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์สมาชิกในสถานที่ตั้งสมาคมฯ ควรได้รับค่าเบียดเบียนเพราะถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ใช้เวลาและรับผิดชอบในการอนุมัติจ่ายเงินทุกครั้ง

- ควรจะให้มีการเบิกเบียดเบียนกรณีมาปฏิบัติที่งานสมาคมฯ ซึ่งคณะกรรมการเป็นผู้ส่งจ่าย ลงนามในการเบิกจ่ายถอนเงินต่าง ๆ ควรจะกำหนดให้ชัดเจน หากไม่ให้เบิกเบียดเบียน ก็จะสรรหาวิธีหาช่องทางในการเบิกอยู่ดี และอย่าได้ชื่อว่าท่านเป็นผู้เปิดโอกาสให้กระทำเสียเอง

- มาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ต้องมีค่าเบียดเบียนเพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน

- เนื่องจากคณะกรรมการที่ทำงานไม่มีค่าตอบแทนเป็นเงินเดือนเหมือนหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

- แล้วเลือกตั้งให้มาบริหารงานแต่ไม่ให้มาที่ทำการสำนักงานแล้วใครจะดูแล

- ควรแยกเบียดเบียนกรรมการกับเจ้าหน้าที่ กรรมการควรเพิ่มเบียดเบียนมาทำงานที่สำนักงาน เพราะกรรมการเป็นผู้บริหาร

- แล้วถ้ามาที่สำนักงาน กรรมการจะกินอะไร

- ไม่เห็นด้วย ค่าเบียดเบียนควรจ่ายตามความเหมาะสม สาระสำคัญไม่ได้อยู่ที่ในสำนักงานหรือนอกสำนักงาน สำคัญว่าคณะกรรมการปฏิบัติงานในหน้าที่ใดที่เกี่ยวกับสมาคมฯ มากกว่า

- เนื่องจากคณะกรรมการสมาคมฯ ไม่มีค่าตอบแทนเป็นเงินเดือน จะมีค่าพาหนะและเบียดเบียนในการมาปฏิบัติงานที่ทำการสมาคมฯ เท่านั้น

- กรรมการที่มาปฏิบัติงานที่ทำการสมาคมฯ ในการส่งจ่ายเงินสงเคราะห์ฯ และค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ของสมาคมฯ ต้องเดินทางจากที่พักของตนมา สมาคมฯ ต้องมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาปฏิบัติงานด้วย

- เพราะที่สมาคมฯ ลูกค้า ธ.ก.ส. บริการสมาชิกโดยจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกวันกรรมการต้องเข้ามาอนุมัติที่สมาคมฯ ส่วนข้อความออกไปปฏิบัติงานด้านนอกก็คงไว้

- ค่าเบียดเบียนกรรมการต้องรวมไปถึงกรรมการมาปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ ด้วย

- เนื่องจากกรรมการบริหารงานสมาคมฯ ต้องมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาเซ็นเบิกจ่าย เฉพาะค่าพาหนะไม่เพียงพอ เพราะหากกรรมการไปทำงานส่วนตัว ได้รับเงินมากกว่าเบียดเบียนมาก

- กรรมการมาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ต้องเดินทางจากบ้านมาสมาคมฯ ต้องมีค่าใช้จ่าย

- ให้หมายรวมถึงการเดินทางมาเพื่อเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กับญาติของสมาชิกด้วย

- กรรมการเดินทางจากบ้านมาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ต้องมีค่าเบียดเบียนในการปฏิบัติงาน กรรมการไม่มีเงินเดือนเหมือนพนักงานองค์กรที่ถูกแต่งตั้งให้เป็นกรรมการฌาปนกิจในองค์กรของตน ที่ต้องเดินทางมาทำงานที่หน่วยงานอยู่ประจำอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเบิกเบียดเบียนเมื่อปฏิบัติงานของฌาปนกิจในองค์กร

- เพราะกรรมการต้องมาเซ็นเบิกจ่ายเงินให้ทายาท ควรมีค่าเบียดเบียนให้กรรมการด้วยในส่วนที่เดินทางมาที่สมาคมฯ

- กรรมการต้องมาอนุมัติการจ่ายเงินแก่ทายาทสมาชิกถึงแก่กรรมที่ทำการสมาคมฯ

- ควรจ่ายค่าเบียดเบียน สำหรับกรรมการที่มาปฏิบัติงานที่สำนักงาน เพื่ออนุมัติจ่ายเงินค่าจัดการศพ และเงินสงเคราะห์ด้วย

- เนื่องจากสมาคมฯ มีการจ่ายเงินให้กับทายาทในเวลาทำการในที่ตั้งสำนักงาน กรรมการที่เข้ามาทำหน้าที่ในการจ่ายเงินสงเคราะห์แก่ทายาท เมื่อท่านเสียเวลามาทำการแล้วควรสามารถเบิกค่าเบียดเบียนได้

- แนะนำให้เพิ่มเติมการมาปฏิบัติงานในสำนักงานสมาคมฯ (อนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์)
- เนื่องจากคณะกรรมการในที่นี้ไม่มีเงินเดือนประจำเหมือนข้าราชการ
- ต้องรับผิดชอบการอนุมัติจ่ายเงินสงเคราะห์ประจำ แต่ไม่มีค่าเบี้ยเลี้ยงส่วนนี้
- กรรมการเข้าปฏิบัติงานในสำนักงานสมาคมฯ ควรได้รับค่าเบี้ยเลี้ยงด้วย เช่น เข้าไปเซ็นใบถอนเงินใบฝากเงิน เช่นเอกสารต่าง ๆ
- ไม่เห็นด้วยในส่วนของการกรรมการ เพราะกรรมการไม่มีรายได้ประจำ เวลาเข้าเซ็นเช็คให้ทายาทต้องมีค่าใช้จ่ายในการเดินทาง บางท่านระยะทางประมาณ 40-50 กิโลเมตร อีกอย่างกรรมการต้องรับผิดชอบต่อถ้าเกิดอะไรขึ้น จึงควรมีค่าเบี้ยเลี้ยงทั้งเวลาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ และนอกสมาคมฯ
- กรรมการควรได้รับเบี้ยเลี้ยง เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน กรรมการต้องเดินทางจากบ้านมาปฏิบัติงานของสมาคมฯ
- กรรมการทำงานในสำนักงานมาเช่นเอกสารจ่ายเงินสงเคราะห์ให้สมาชิก เดินทางจากบ้านต้องใช้จ่ายเติมน้ำมันรถและอื่น ๆ อีก
- ไม่เห็นด้วยในส่วนของการกรรมการเพราะกรณีที่คณะกรรมการที่มีสิทธิลงชื่อเพื่อเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ศพให้ทายาท ต้องเดินทางมาที่สมาคมฯ เพื่อดำเนินการเบิกจ่ายให้ทายาทและต้องแบกความเสี่ยงและร่วมกันรับผิดชอบ คณะกรรมการไม่ได้มีรายได้ประจำ เช่น เงินเดือน มีเพียงค่าเบี้ยเลี้ยง และค่าเบี้ยประชุมเท่านั้น สมควรได้รับเบี้ยเลี้ยงเวลาปฏิบัติงานทั้งที่สมาคมฯ และนอกสมาคมฯ
- กรรมการส่วนใหญ่เป็นเกษตรกรหรืออาชีพอื่นไม่ได้มีบ้านญาติ มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาทำงาน ควรให้เบิกเบี้ยเลี้ยงด้วย
- กรรมการไม่ได้มีรายได้ประจำ ถ้ากรรมการมีรายได้ เขาก็จะไม่หาเพิ่มเติมจากช่องทางอื่น
- ควรแยกระหว่างกรรมการและเจ้าหน้าที่ ควรให้กรรมการได้รับทั้งในและนอกสถานที่ เพราะกรรมการไม่มีรายได้ประจำ
- ระบุให้ชัดเจน กรรมการได้อย่างไร เจ้าหน้าที่ได้อย่างไร เพราะเจ้าหน้าที่ทำงานในสำนักงาน แต่กรรมการไปบ้างไม่ไปบ้าง
- กรรมการปฏิบัติงานถึงได้เบี้ยเลี้ยง/จะปฏิบัติงานในหรือนอกสถานที่ ก็ควรให้กรรมการ
- ไม่เห็นด้วยในส่วนของการกรรมการ เนื่องจากคณะกรรมการไม่ได้มีเงินเดือน แต่การปฏิบัติงานของคณะกรรมการต้องเข้ามาปฏิบัติงาน ณ สมาคมฯ อย่างน้อยอาทิตย์ละ 1 วัน เพื่อส่งจ่ายเงินสงเคราะห์ศพให้ทายาทหรือการส่งจ่ายค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ของสมาคมฯ ดังนั้น คณะกรรมการสามารถเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงในการปฏิบัติงาน ณ ที่สมาคมฯ ได้ ยกเว้นพนักงานไม่สามารถเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงในการปฏิบัติงาน ณ สมาคมฯ ได้ เพราะพนักงานมีเงินเดือน
- ในส่วนของการกรรมการควรให้ในวันที่มาปฏิบัติงาน เนื่องจากไม่มีเงินเดือน
- เพิ่มกรณีกรรมการมาอนุมัติจ่ายเงินด้วย
- เนื่องจากสมาคมฯ ปณิกสงเคราะห์ ในรูปแบบการทำงานของคณะกรรมการมาประชุมที่สำนักงานสมาคมฯ แล้วยังจำเป็นต้องมาปฏิบัติหน้าที่ตรวจเอกสารการจ่ายเงินสงเคราะห์ศพ และลงลายมือชื่อในฐานะผู้มีอำนาจถอนเงินในบัญชีเงินสงเคราะห์ (ล่วงหน้า) ตามที่ได้รับการแต่งตั้งจากสมาคมฯ และต้องมาแสดงตนต่อหน้าเจ้าหน้าที่ของธนาคารด้วยทุกครั้ง (ถ้าไม่แสดงตนจะถอนเงิน หรือโอนเงินจากธนาคารไม่ได้) จึงมีความจำเป็นต้องเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงานสมาคมฯ ด้วย
- กรรมการต้องเดินทางมาเช่นจ่ายเงินให้ทายาท ควรได้รับค่าเบี้ยเลี้ยงในงานนี้ด้วย
- กรรมการเป็นเกษตรกรไม่มีเงินเดือนมาปฏิบัติงานที่สำนักงานควรให้เบิก
- เป็นการปฏิบัติหน้าที่ทั้งหมดไม่ใช่แค่สถานที่ไม่ใช่เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน
- ปัจจุบันสมาคมฯ ได้ปรับการจ่ายเงินสงเคราะห์โดยเป็นกรรมการเข้ามาจ่ายเงินทุกวันที่สมาคมฯ

- เบี้ยเลี้ยง คือ การปฏิบัติงานในทุกที่
- จะนอกหรือในที่ตั้งก็ถือว่าเป็นการปฏิบัติงาน สมควรได้เบี้ยเลี้ยง เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน
- เบี้ยเลี้ยง คือ เงินที่จ่ายให้แก่กรรมการหรือเจ้าหน้าที่เพื่อไปปฏิบัติหน้าที่ ปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องได้เบี้ยเลี้ยง
- เนื่องจากที่อยู่อาศัยของกรรมการกับสมาคมฯ อยู่คนละพื้นที่อำเภอ
- การปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องได้เบี้ยเลี้ยง
- ปฏิบัติหน้าที่ในที่ตั้งก็ต้องได้รับ เพราะไม่มีเงินเดือน
- เพิ่มการทำหน้าที่ในที่ตั้งสมาคมฯ เพราะมีส่วนรับผิดชอบงานในฐานะกรรมการ
- การปฏิบัติงานได้ทั้งในและนอกสถานที่ เพราะกรรมการไม่ได้มีเงินเดือน และไม่ได้มาทำงานประจำที่สมาคมฯ
- ควรเพิ่มว่ามาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ด้วย เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน
- ควรกำหนดจ่ายให้ในการปฏิบัติหน้าที่ในสถานที่ตั้งสมาคมฯ ด้วย เพราะว่ากรรมการไม่ได้อยู่ในเขตที่ตั้งสมาคมฯ เท่านั้น แต่มาจากนอกสถานที่ที่ตั้งด้วย
- ทำงานต้องได้รับเงิน
- เพราะกรรมการไม่มีค่าตอบแทนหรือเงินเดือน ควรมีเบี้ยเลี้ยงเมื่อมาปฏิบัติงานด้วย มิใช่ให้เฉพาะไปปฏิบัติงานนอกสถานที่อย่างเดียว
- ควรให้มีเบี้ยเลี้ยงในวันที่มาปฏิบัติงานให้แก่สมาคมฯ ด้วย เพราะไม่มีค่าตอบแทนประจำ

4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่าพาหนะ” หมายความว่า เงินที่จ่ายให้แก่กรรมการและเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการเดินทางไปปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่สมาคมฯ อนุมัติสงเคราะห์หรือสถานที่อื่น

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	640	67.30
ไม่เห็นด้วย	291	30.60
ไม่แสดงความเห็น	20	2.10
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ระบุให้ชัดเจนว่าปฏิบัติหน้าที่นอกสำนักงาน เป็นงานประเภทใดบ้าง
- กรณีกรรมการให้เบิกค่าพาหนะได้ในวันมาปฏิบัติงาน เพราะเวลามาทำงานมันมีค่าใช้จ่ายในการเดินทาง
- ควรปรับให้เหมาะสมกับการเดินทาง
- เห็นด้วยในกรณีปฏิบัติงานนอกสถานที่ที่เกิดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เช่น ค่าน้ำมัน ในกรณีใช้รถส่วนตัวในการปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่
- เห็นด้วยแต่สถานการณ์ปัจจุบันค่าใช้จ่ายในการเดินทางสูงขึ้นมาก รถโดยสารสาธารณะก็มีน้อย จึงไม่ควรจำกัดค่าพาหนะให้น้อยจนเกินจริง ให้ปรับตัวให้ทันสถานการณ์ค่าพลังงานปัจจุบัน แต่ก็ไม่ส่งผลกระทบต่อการค้าเนกิจการของสมาคมฯ
- จ่ายตามความเป็นจริงในปัจจุบัน
- แต่ในส่วนของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ถ้าปฏิบัติงานในวันทำการปกติ ก็ไม่ควรจ่ายตามค่านิยาม หากถ้าไม่ในวันทำการ หรือสถานที่อื่นจึงจะจ่ายได้

- เห็นด้วยให้จ่ายเงินค่าพาหนะให้กับกรรมการและเจ้าหน้าที่ออกปฏิบัติงานตามกิจสงเคราะห์ตามความเหมาะสม

- แต่ในกรณีคณะกรรมการ ซึ่งไม่ได้รับเงินเดือนจากสมาคมฯ แต่ต้องเดินทางจากบ้านมาปฏิบัติงานสมาคมฯ ต้องได้รับค่าตอบแทนเป็นค่าพาหนะเดินทาง ยกเว้นเดินทางมาร่วมประชุมประจำเดือนกรรมการได้รับเบี้ยประชุมแล้ว ไม่ควรจะได้รับค่าพาหนะเดินทางอีก

- เพิ่มเติมหรือเดินทางไปปฏิบัติงานในสำนักงานในวันหยุด ก็ให้เบิกได้

ไม่เห็นด้วย

- กรณีค่าพาหนะทุกครั้งเดินทางไปปฏิบัติงานนอกสถานที่ล้วนมีค่าใช้จ่ายทั้งนั้น ไหนจะค่าน้ำมันค่ากินอยู่

- ควบคุมมากเกินไป มาปฏิบัติหน้าที่ที่สมาคมฯ ไม่ควรได้เพราะมีค่าตอบแทนไปแล้ว

- ควรมีค่าพาหนะเมื่อมาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ เพราะรถต้องเติมน้ำมัน

- ควรแยกระหว่างกรรมการและเจ้าหน้าที่ ควรให้กรรมการได้รับทั้งในและนอกสถานที่ เพราะกรรมการไม่มีรายได้ประจำ

- ระบุให้ชัดเจน กรรมการได้อย่างไร เจ้าหน้าที่ได้อย่างไร เพราะเจ้าหน้าที่ทำงานในสำนักงานแต่กรรมการไปบ้างไม่ไปบ้าง

- กรรมการให้ปฏิบัติงานในและนอกสถานที่ แต่เจ้าหน้าที่ให้เฉพาะปฏิบัติงานนอกสถานที่ เจ้าหน้าที่มีเงินเดือนแล้ว

5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่าเช่าที่พัก” หมายความว่า เงินที่จ่ายเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเช่าที่พักของกรรมการ หรือเจ้าหน้าที่ในการไปปฏิบัติงาน ทั้งนี้ กรณีของเจ้าหน้าที่ให้เบิกได้เฉพาะปฏิบัติงานนอกสถานที่

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	653	68.66
ไม่เห็นด้วย	279	29.34
ไม่แสดงความเห็น	19	2.00
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ระบุให้ชัดเจนว่าปฏิบัติหน้าที่นอกสำนักงาน เป็นงานประเภทใดบ้าง

- แต่ของคณะกรรมการก็ควรจ่ายค่าเช่าในกรณีเดียวกันกับของเจ้าหน้าที่เพราะในความเป็นจริงคณะกรรมการเป็นตัวแทนสมาชิกที่อยู่ในพื้นที่ของสมาคมฯ เป็นส่วนใหญ่อยู่แล้วไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเช่าที่พักเพื่อมาทำงานที่สมาคมฯ

- เท่าที่จ่ายจริง

- จ่ายเท่าที่จ่ายจริง

- ทั้งกรรมการและเจ้าหน้าที่ควรเบิกค่าเช่าที่พักได้ ทั้งในและนอกสถานที่ในกรณีไปปฏิบัติงานที่ไม่สามารถไปเช้าและกลับในวันเดียวกันได้

- ค่าเช่าที่พักกรรมการและพนักงานควรไปในทิศทางเดียวกัน

- เห็นด้วยกับการให้กรรมการและเจ้าหน้าที่เบิกค่าเช่าที่พักในการปฏิบัติงานนอกสถานที่ได้

ไม่เห็นด้วย

- ค่าเช่าที่พักกรรมการและพนักงานควรเหมือนกัน

6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “เงินสมทบกองทุนประกันสังคม” หมายความว่า เงินที่สมาคม ฌาปนกิจสงเคราะห์ เจ้าหน้าที่ต้องนำส่งเข้ากองทุนประกันสังคมทุกเดือนโดยคำนวณจากค่าจ้างจริงที่เจ้าหน้าที่ได้รับ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	549	57.73
ไม่เห็นด้วย	386	40.59
ไม่แสดงความเห็น	16	1.68
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- แต่ต้องระบุให้ชัดเจนในส่วนของเจ้าหน้าที่ในการสมทบ
- ตามข้อบังคับแต่ละสมาคมฯ
- แต่ในการคำนวณเงินนำส่งเข้ากองทุนประกันสังคมคำนวณจากฐานเงินเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (ไม่ได้คำนวณจากค่าจ้างจริงที่เจ้าหน้าที่ได้รับ)

ไม่เห็นด้วย

- ตามกฎหมาย
- เป็นไปตามกฎหมายกำหนด
- เนื่องจากกฎหมายบังคับอยู่แล้ว
- แต่ไม่เห็นเป็นจริงเพราะกฎหมายกำหนดเพดานเอง
- แต่จะต้องไม่ตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออก
- เมื่อมีกรณีเจ็บป่วยจะมีการใช้สิทธิจากกองทุนประกันสังคมก่อน และเงินประกันสังคมนี้เป็นหน้าที่ของสมาคมฯ ต้องส่งเงินสมทบอยู่แล้ว ถ้าไม่มีการหักส่งจากนายจ้างและลูกจ้างก็ผิดกฎหมาย
- แต่อยากให้อำหนดนิยามให้ชัดเจน “เงินประกันสังคม” หมายความว่าเงินที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์และเจ้าหน้าที่ต้องนำส่งเข้ากองทุนประกันสังคมทุกเดือน โดยคำนวณจากค่าจ้างจริงที่เจ้าหน้าที่ได้รับและไม่เกินที่กฎหมายประกันสังคมกำหนด (ปัจจุบันไม่เกิน 15,000)
- อยากให้อำหนดนิยามให้รัดกุมกว่านี้ “เงินสมทบกองทุนประกันสังคม” หมายความว่า เงินที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ และเจ้าหน้าที่ต้องนำส่งเข้ากองทุนประกันสังคมทุกเดือนโดยคำนวณจากค่าจ้างจริงที่เจ้าหน้าที่ได้รับ แต่ไม่เกินค่าจ้างที่กฎหมายประกันสังคมกำหนด
- เป็นการสร้างหลักประกันในการดำรงชีวิตในส่วนของเจ้าหน้าที่ที่มีรายได้และจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนประกันสังคม เพื่อรับมือกับความเสี่ยงที่อันอาจเกิดขึ้นจากการเจ็บป่วย คลอดบุตร ทูพพลภาพ ตาย สงเคราะห์บุตร ชราภาพ และการว่างงาน เพื่อให้ได้รับการรักษาพยาบาล และมีการทดแทนรายได้อย่างไร
- เพราะกระทรวงแรงงานบังคับให้นายจ้างลูกจ้างต้องนำส่งเงินสมทบกองทุนประกันสังคม เพื่อสร้างหลักประกันในการดำรงชีวิต ความเสี่ยงที่อันอาจเกิดขึ้นจากการเจ็บป่วย ทูพพลภาพ ตาย สงเคราะห์บุตร ชราภาพ และการว่างงาน เพื่อให้ได้รับการรักษาพยาบาลและมีการทดแทนรายได้อย่างต่อเนื่อง
- ค่าจ้างจริงที่ได้รับตามอัตราที่กฎหมายกำหนด

ไม่เห็นด้วย

- ให้สอดคล้องกับหน่วยงานประสังคเป็นผู้กำหนด
- ควรระบุให้ชัดเจนว่าเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ต้องมีการสมทบด้วย ไม่ใช่เพียงแต่สมาคมฯ สมทบ
- จ่ายตามกฎหมายของประกันสังคม

- เพราะพนักงานสมทบในส่วนกองทุนบำเหน็จที่มีอยู่แล้ว และการส่งสมทบประกันสังคม การดูแลสวัสดิการให้พนักงานไม่ดีเท่าที่ควร แล้วจะให้หักสมทบเท่าเงินเดือนที่ได้รับ เพราะระเบียบเดิมพนักงานทุกคนยังต้องการสมทบแค่กองทุนบำเหน็จพนักงานเท่านั้น

- เพราะสมาคมฯ มีกองทุนบำเหน็จอยู่แล้ว

- สามารถเลือกจ่ายได้ทั้งสมทบและสมาคมฯ จ่ายให้ทั้งหมดเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ที่มีแค่

2 - 3 คน

- จ่ายตามที่กฎหมายกำหนด

- การนำส่งเงินสมทบประกันสังคมอยากให้อ้างอิงอยู่กับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ สมาคมฯ สามารถส่งให้พนักงานแต่เพียงฝ่ายเดียวก็ได้

- ปัจจุบันผู้ประกันตนประกันสังคมมาตรา 33 จะต้องจ่ายเงินสมทบ 5% ของรายได้ต่อเดือน โดยคิดจากฐานค่าจ้างขั้นต่ำสุดที่ 1,650 บาท/เดือน และสูงสุดไม่เกิน 15,000 บาท/เดือน

- ต้องเอาฐานที่ประกันสังคมกำหนด

- อัตราส่วนสมทบ ควรคำนวณจากฐานค่าจ้างที่ได้รับ โดยไม่นำจำนวนที่ได้รับจริงมาคำนวณ

- ไม่เห็นด้วย เพิ่มภาระให้เจ้าหน้าที่และยังเพิ่มภาระให้สมาคมฯ เช่นกัน เนื่องจากคำนวณจากค่าจ้างจริงที่เจ้าหน้าที่ได้รับ

- ควรยึดหลักการสมทบตามที่รัฐบาลกำหนดโดยคิดจากฐานค่าจ้างขั้นต่ำ 1,650 - 15,000 บาทเท่านั้น

- เพราะใช้สิทธิได้ไม่เต็มที่เอาเงินที่หักไปซื้อประกันดีกว่า

- ทำให้ไม่มีคนทำงานถ้าไม่มีแรงจูงใจ เห็นสมาคมฯ เป็นที่พักพอสั่งงานที่ดีกว่าก็ไป

- ถูกบังคับให้ทำ

- ควรคำนวณตามฐานเงินเดือน 15,000 บาท ตามมาตรา 33

- ควรคำนวณเหมือนพนักงานทั่วไปโดยยึดตาม มาตรา 33 ของสำนักงานประกันสังคม ไม่ควรคำนวณจากฐานเงินเดือนจริงเพราะค่าตอบแทนของประกันสังคมยังไม่มีความแน่นอนที่ชัดเจน อีกทั้งค่าตอบแทนน้อยมาก

- เพราะประกันสังคมทุกคนต้องได้รับอยู่แล้วเพราะเป็นกฎหมาย

- การสมทบเงินของประกันสังคมของนายจ้างและลูกจ้าง เป็นค่าตกลงระหว่างนายจ้างและลูกจ้างซึ่งเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ไม่ได้มีจำนวนมาก มีเจ้าหน้าที่เพียง 2 - 3 คนเท่านั้น

- คำนวณจากค่าจ้างจริง เป็นการเพิ่มภาระให้สมาคมฯ

- เงินเดือนเจ้าหน้าที่เพิ่มขึ้น เจ้าหน้าที่ก็รับภาระเพิ่มขึ้น สมาคมฯ ก็จ่ายเพิ่มขึ้น

- เสียเพิ่มขึ้นทั้งเจ้าหน้าที่และสมาคมฯ

- ประกันสังคมคำนวณจากเงินเดือนสูงสุด 15,000 บาท ถ้าสมทบเพิ่มเป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายสมาคมฯ

- เพราะเป็นการเอาเปรียบเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เกินไป

- ขอเพิ่มกองทุนเงินทดแทน หรือกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ เงินสวัสดิการ

- เพิ่มภาระเจ้าหน้าที่และสมาคมฯ

- เพิ่มค่าใช้จ่ายทั้ง 2 ฝ่าย ลูกจ้างก็ภาระเยอะ สวัสดิการก็ได้ปานกลางอยู่แล้ว

- จากการสอบถามสมาคมฯ ออกทั้ง 2 ฝ่ายเท่ากัน เป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายอันจะเกิดขึ้นจากเดิมหรือว่ารัฐต้องการยอดไปลงทุนให้เพิ่มมากขึ้นหรือเปล่า

7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “เครื่องแบบ” หมายความว่า เครื่องแต่งกายที่สมาคม ฌาปนกิจสงเคราะห์กำหนดให้แต่งและให้รวมถึงอุปกรณ์ประกอบเครื่องแต่งกายด้วย

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	635	66.77
ไม่เห็นด้วย	295	31.02
ไม่แสดงความเห็น	21	2.21
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ให้คณะกรรมการมีระเบียบ มีความพร้อมเพรียง
- วางเป็นระเบียบตามข้อบังคับของแต่ละสมาคมฯ แล้ว
- ระบุให้ชัดเจนว่า เครื่องแบบกรรมการหรือพนักงาน หรือทั้งกรรมการและพนักงาน จะได้ไม่มี

ข้อถกเถียงกันในอนาคต

- ให้เป็นไปตามกำลังของสมาคมฯ
- เห็นด้วยกับเครื่องแต่งกาย และไม่เห็นด้วยกับอุปกรณ์ประกอบเครื่องแต่งกาย หมายถึง เข็มขัด รองเท้า ถุงเท้า ถุงน่อง ต่างหู หรือไม้ (ไม่ใช่ตำรวจ ทหาร)
- เพื่อเป็นระเบียบเรียบร้อย เป็นความสง่างามน่าเชื่อถือ
- ควรปรับปรุงให้เข้ากับสภาพปัจจุบัน
- แต่ควรปรับให้เข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน
- เห็นด้วย ถือเป็นความเหมาะสมที่กรรมการและพนักงานควรมีเครื่องแบบที่เหมาะสมในการ มาปฏิบัติงานอีกทั้งเพื่อเป็นภาพลักษณ์ของสมาคมฯ
- แต่สามารถกำหนดให้ทุกสมาคมฯ จ่ายให้เจ้าหน้าที่แต่ละคนเท่ากันหมด ทุกสมาคมฯ ทั่วประเทศ ได้หรือไม่

- เพื่อความเรียบร้อยและเป็นระเบียบสร้างความน่าเชื่อถือ
- อยากให้เจ้าหน้าที่และกรรมการมีเครื่องแบบประจำที่ชัดเจนจะได้เป็นเอกลักษณ์ขององค์กร
- หมายถึง ค่าเสื้อผ้า ชุดแบบฟอร์มที่ใช้ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และให้รวมถึงกรรมการด้วย
- แต่ควรจะมีค่าเสื้อผ้า หรือเครื่องแต่งกาย เพิ่มให้กับกรรมการสมาคมฯ ด้วย เพราะเวลาไปร่วมงาน

หรือกิจกรรมต่าง ๆ จะได้เป็นภาพลักษณ์ที่ดีต่อสมาคมฯ

ไม่เห็นด้วย

- เครื่องแบบอาจไม่จำเป็น กรณีที่เจ้าหน้าที่สมาคมฯ มีเพียงคนเดียว
- บางสมาคมฯ มีผลการดำเนินงานขาดทุน เครื่องแบบไม่จำเป็น เจ้าหน้าที่ใส่ชุดอะไรก็ได้ที่สุภาพ
- แต่งกายสุภาพ สะอาด
- ไม่จำเป็นต้องกำหนดนิยาม สามารถเข้าใจความหมายของคำอยู่แล้ว
- ต้องระบุว่า คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่
- เพราะไม่ได้ระบุว่า เครื่องแบบสำหรับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่
- ควรระบุให้ชัดเจนว่า เครื่องแบบเจ้าหน้าที่และกรรมการ
- ไม่ชัดเจนว่ากรรมการหรือเจ้าหน้าที่
- เพราะไม่ระบุว่าให้กรรมการหรือเจ้าหน้าที่ หรือให้ทั้งสอง

8. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่าประกันวินาศภัย” หมายความว่า ค่าใช้จ่ายอันเกี่ยวเนื่องกับการประกันวินาศภัย เช่น การประกันอัคคีภัย การประกันภัยรถยนต์

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	477	50.16
ไม่เห็นด้วย	462	48.58
ไม่แสดงความเห็น	12	1.26
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- เพราะบางสมาคมฯ มีอาคารสำนักงานและมีรถยนต์
- น่าจะรวมประกันการเดินทางให้แก่เจ้าหน้าที่และคณะกรรมการในการเดินทางไปในกิจการของสมาคมฯ เช่น การไปอบรม
- ถ้าสมาคมฯ มีสำนักงานเป็นของตัวเอง แต่ทุกวันนี้ยังเช่าอยู่กับ ธ.ก.ส.
- ททรัพย์สินสมาคมฯ ควรมีความคุ้มครอง
- เพิ่มเติมจาก พ.ร.บ. การฉ้อโกง 2517
- แต่ส่วนมากสมาคมฯ ไม่มีพาหนะ มีอาคารเช่าของธนาคาร
- เพราะเป็นระบบประกันความเสี่ยงเกิดความเสียหายแก่สมาคมฯ นั้น ๆ
- เห็นด้วยเพราะการประกันวินาศภัยเป็นการประกันความเสียหายที่อาจจะเกิดกับสำนักงานเพื่อลดความเสียหายของสำนักงาน

- แต่ให้รวมถึงประกันอุบัติเหตุของกรรมการและเจ้าหน้าที่ด้วย

- ทั้งนี้ทั้งนั้น ขึ้นอยู่กับฐานะสมาคมฯ

- ขึ้นกับสถานการณ์ประกอบของแต่ละที่ที่จำเป็นต้องทำ

- ไม่เคยรู้มาก่อนเลยว่ามีการทำประกันกันด้วย ที่สมาคมฯ เราไม่ได้มีการทำประกันอะไรได้เลย

ไม่เห็นด้วย

- ค่าประกันวินาศภัย ไม่ได้ต้องจ่ายบ่อย ๆ ถ้ามีการจ่ายก็จะไปลงในหมวดเบ็ดเตล็ด

- เพราะค่าใช้จ่ายตัวนี้ไม่ได้เกิดขึ้นบ่อย ก็ให้อยู่ในค่าใช้จ่ายทั่วไปก็ได้

- ไม่มีความจำเป็นสำหรับสมาคมฯ ในกลุ่มของ ธ.ก.ส. เนื่องจากสำนักงานจะตั้งอยู่ในส่วนของอาคาร

ธ.ก.ส. อยู่แล้ว

- ในส่วนของพนักงานไม่เห็นด้วย เช่น ประกันภัยรถยนต์มีอยู่แล้วในรถทุกคัน ไม่มีความจำเป็นในการทำประกันภัยเพิ่มเติม

- สมาคมฯ ส่วนใหญ่ไม่มีรถยนต์จึงไม่จำเป็น

- ไม่มีความจำเป็น

- ควรอยู่ในค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เพราะรถยนต์ไม่มีทุกสมาคมฯ น้อยมากที่จะมีรถยนต์เป็นของสมาคมฯ

- ที่ตั้งสมาคมฯ อยู่ในพื้นที่ ธ.ก.ส. (เป็นค่าเช่าสำนักงาน) ไม่จำเป็นต้องจ่ายประกันอัคคีภัยอีก

เป็นค่าใช้จ่ายซ้ำซ้อนกับธนาคาร ส่วนประกันภัยรถยนต์มันเกินความจำเป็นที่สมาคมฯ ฎาปนกิจสงเคราะห์ต้องมีรถยนต์

- เพราะสมาคมฯ ไม่มีสำนักงานซึ่งอาศัยอยู่กับหน่วยงานที่ตั้งสมาคมฯ รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ก็ไม่มีไม่ควรเสียค่าใช้จ่ายส่วนนี้

- เพราะสมาคมฯ บางสมาคมฯ ไม่มีรถยนต์ใช้งาน

- ไม่ได้ใช้ และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายสมาคมฯ เพราะสมาคมฯ ส่วนใหญ่ไม่มีอาคาร หรือรถยนต์ที่เป็นของสมาคมฯ เอง
- เพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ
- ให้แต่ละสมาคมฯ พิจารณาตามสภาพฐานะ
- สิ้นเปลืองงบ
- เพราะสมาคมฯ ไม่มียานพาหนะและอาคาร
- เงินของสมาคมฯ เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสมาคมฯ เท่านั้น ไม่สามารถไปทำอย่างอื่นได้
- ไม่มีความจำเป็นแก่สมาคมฯ บางสมาคมฯ ไม่มีรถยนต์ ตั้งมาทำไมเพื่ออะไร
- อาคารสำนักงานฯ ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เช่า
- บางสมาคมฯ ไม่มีความจำเป็นต้องใช้ ถ้าใช้ก็ขอเป็นค่าใช้จ่ายอื่น แจ้งขอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ ซึ่งไม่มากเกินไป ขอให้พิจารณาในเรื่องของผู้บริหารงานและดูแลส่วนผู้ปฏิบัติในเรื่องต้นกอน
- แล้วแต่ละสมาคมฯ ให้สิ้นสุดที่ประชุมใหญ่อนุมัติ นายทะเบียนท้องที่เห็นชอบ
- เนื่องจากสมาคมฯ ไม่มีทรัพย์สินที่จะต้องทำประกัน
- สมาคมฯ ตั้งอยู่ในพื้นที่เดียวกันกับ ธ.ก.ส. ไม่มีความจำเป็นต้องสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายตัวนี้ หากสมาคมฯ ไหนมีอาคารสำนักงานของตนเองก็สามารถเพิ่มเติมได้ในข้อบังคับ
- เพิ่มภาระของสมาคมฯ
- ค่าประกันวินาศภัยเป็นภาระ
- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากไม่มีความจำเป็น สมาคมฯ ส่วนใหญ่ยังไม่มีอาคารสำนักงานเป็นของตนเอง ยังอาศัยอยู่ในหน่วยงานหรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง
- เป็นการสร้างภาระและเพิ่มค่าใช้จ่ายให้กับสมาคมฯ มากขึ้น และเป็นการออกกฎหมายครอบคลุมสมาคมฯ เนื่องจากสมาคมฯ โดยเฉพาะสมาคมฯ ที่มีสมาชิกฯ ไม่ถึงหนึ่งหมื่นคน ไม่มีอาคารสำนักงานเป็นของตนเอง ยังต้องอาศัยอาคารเช่า หรืออาศัยอาคารสำนักงานของหน่วยที่เกี่ยวข้องทำงาน
- เพิ่มค่าใช้จ่าย
- สิ้นเปลืองโดยเปล่าประโยชน์

9. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดนิยาม “ค่ารับรอง” หมายความว่า ค่าอาหาร ค่าเครื่องดื่ม ค่าของขวัญ ค่าพิมพ์เอกสาร ค่าใช้จ่ายเกี่ยวเนื่องในการเลี้ยงรับรอง รวมทั้งค่าบริการด้วย และค่าใช้จ่ายอื่น ซึ่งจำเป็นต้องจ่ายที่เกี่ยวกับการรับรองเพื่อเป็นค่ารับรองในการต้อนรับบุคคล หรือคณะบุคคลที่ป็นพิเศษงาน ตรวจงาน หรือเยี่ยมชม หรือทัศนศึกษาดูงาน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องซึ่งร่วมต้อนรับบุคคลหรือคณะบุคคลดังกล่าว

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	499	52.47
ไม่เห็นด้วย	440	46.27
ไม่แสดงความเห็น	12	1.26
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- เพิ่มเติมให้การประชุมประจำเดือนของคณะกรรมการ
- หน่วยงานควรมีค่ารับรอง เพราะคนเข้างานออกมากอาจจะซื้อกาแฟ ผลไม้ ขนม ฯลฯ ไว้ต้อนรับ

ลูกค้า

- ค่าพิมพ์เอกสาร ควรอยู่ในหมวดค่าเครื่องเขียนแบบพิมพ์หรือไม่ประการใด
- ประชุมสามัญประจำปี (ประชุมใหญ่) ต้องมีของขวัญเพื่อเป็นกำลังใจแก่เจ้านาย
- ควรกำหนดค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ดมีอะไรบ้าง
- เพื่อที่สมาคมฯ ได้จัดรับรองนายทะเบียน และผู้ตรวจบัญชี ธ.ก.ส. ที่ปรึกษา และสมาคมฯ อื่น ๆ ที่มา

ดูงานด้วย

- เพิ่มเติมในการประชุมประจำเดือนของคณะกรรมการด้วย
- ควรกำหนดวงเงินในการใช้จ่ายไว้ด้วย
- เนื่องจากบริษัทสำนักงานสมาคมฯ จะมีผู้ที่ไม่ใช่สมาชิกเข้ามาติดต่ออยู่เป็นประจำ

ไม่เห็นด้วย

- ควรให้สิทธิกับกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่มาเข้าร่วมประชุมและปฏิบัติงาน
- การใช้จ่ายเงินควรมุ่งเน้นประโยชน์ที่เกิดแก่สมาชิก
- ไม่เห็นด้วยเพราะทางสมาคมฯ ไม่มีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้อยู่แล้ว
- ในส่วนนี้คิดว่าเป็นค่าใช้จ่ายที่เป็นภาระของสมาคมฯ
- เนื่องจากเปิดกว้างเกินไปให้กรรมการหรือเจ้าหน้าที่ใช้เป็นช่องทางในการทุจริตร่วมกับหน่วยงาน แต่ช่วยให้บางอย่างที่เกิดขึ้นจริงสามารถเบิกได้ แล้วในทางปฏิบัติจริงก็ไม่ได้มีการมาเบิกงานมากมาย
- ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงรับรอง รวมทั้งค่าบริการด้วย ค่ารับรองในการต้อนรับบุคคลเกินความจำเป็น

สมาคมฯ ปณิกสงเคราะห์ที่ไม่แสวงหาผลกำไร

- เลี้ยงรับรองบุคคลที่มาเข้าร่วมประชุม
- ไม่มีความจำเป็นต้องเบิกเงินรับรอง
- เป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายที่เดิมไม่เคยจ่ายและสิ้นเปลืองโดยใช่เหตุ
- ค่าพิมพ์เอกสาร ควรเป็นค่าเครื่องเขียนแบบพิมพ์ควรแยกบัญชีกับค่ารับรอง
- เพราะเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ ส่วนงานสมาคมฯ ไม่ได้ซับซ้อนที่จะต้องไปศึกษาดูงาน
- ไม่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง เป็นการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายสมาคมฯ เพราะงานสมาคมฯ ไม่ได้ซับซ้อนที่จะต้องไปศึกษาดูงาน หากสมาคมฯ ไปศึกษาดูงานก็ให้กำหนดนิยามในค่าลงทะเบียนในการเข้าร่วมประชุม ฝึกอบรม สัมมนาของกรรมการเจ้าหน้าที่สมาคมฯ แทน ส่วนผู้ที่จะไปนิเทศงาน ตรวจงาน หรือเยี่ยมชม ก็เบิกจากต้นสังกัดได้อยู่แล้ว ไม่ต้องตั้งค่ารับรองเพื่อรองรับ

- เป็นการเปิดช่องทางให้มีการทุจริต

ค่าศึกษาดูงานต่าง ๆ เลิกได้แล้ว เนื่องจากเป็นการเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมาก แต่ผลประโยชน์ที่ได้ไม่มีเลย

- การดูงาน คือ การไปเที่ยว ยุคนี้อาจไม่ต้องเสียเงิน เสียค่าใช้จ่าย ในการเดินทางไปดูงาน แคลิฟอร์เนียศึกษา กัน ประชุมกันออนไลน์ ข้อมูลที่อยากได้ครบถ้วน

- ให้ตัดในส่วนของค่ารับรองออกไป เป็นส่วนที่สิ้นเปลืองโดยใช่เหตุ เป็นช่องโหว่ของการใช้เงิน โดยไม่จำเป็น และไม่มีประโยชน์ต่อสมาคมฯ

- ไม่มีความจำเป็นกับสมาคมฯ สมาคมฯ ไม่ได้มีอะไรซับซ้อนที่จะต้องมีการเดินทางไปดูงาน หรือใครมาดูงาน ตั้งมาเพื่อใคร ตั้งมาทำไม

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จะเป็นการนำเงินสมาคมฯ ไปใช้ในทางอื่นที่ไม่คำนึงประโยชน์ต่อสมาชิก เพราะงานสมาคมฯ ไม่ยุ่งยากที่ต้องไปดูงาน จ่ายค่ารับรองรองดังกล่าว

- สมาคมฯ จัดตั้งขึ้นมาเพื่อไม่หวังผลกำไรตอบแทน และไม่มีมีความจำเป็นที่จะต้องมีการใช้จ่ายด้านนี้ ปัจจุบันมีสื่อออนไลน์ สามารถทำไว้ในเว็บไซต์ และให้เยี่ยมชมทางเว็บไซต์ได้ ไม่จำเป็นต้องเดินทางไปดู และการเดินทางไปอาจจะมีค่าใช้จ่ายสูงยิ่งขึ้น

- ทุกอย่างล้วนเป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ เพราะค่าใช้จ่ายทั้งหมดล้วนเป็นค่าใช้จ่ายที่ฟุ่มเฟือย อาจมีการแอบอ้างรายการบางอย่างมาใช้จ่ายโดยไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่นิยามไว้
- เนื่องจากเป็นการทำงานตามหน้าที่ซึ่งบุคคลนั้น ๆ ได้รับความตอบแทนจากต้นสังกัดอยู่แล้ว
- สิ้นเปลืองงบประมาณ ไม่จำเป็นต้องใช้จ่ายในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้อง เงินสมาคมฯ มีไม่สามารถนำไปใช้ นอกเหนือจากการดำเนินงานได้ ไม่สามารถนำไปบริจาคได้ ไม่จำเป็นให้หน่วยงานอื่นมาใช้จ่ายงบประมาณโดยไม่จำเป็น และสมาคมฯ เป็นนิติบุคคล ไม่ได้นำงบประมาณแผ่นดินมาใช้จ่าย
- รวมถึงการประชุมประจำเดือนของคณะกรรมการด้วย
- เพราะรับรองแต่บุคคลอื่น ไม่รับรองกรรมการ
- ควรรวมถึงการประชุมประจำเดือนของกรรมการด้วย
- ให้แต่บุคคลภายนอกมาดูงาน แต่ไม่ให้คนทำงานในสมาคมฯ
- ให้รวมการประชุมของกรรมการด้วย
- ตั้งเพื่อใคร ตั้งไว้ทำไม เปลืองค่าใช้จ่าย
- เพิ่มค่าใช้จ่าย
- ไม่เกิดประโยชน์ต่อสมาคมฯ
- ให้ความสำคัญกับคนปฏิบัติงานสมาคมฯ และสมาชิกดีกว่า เพื่อพัฒนาสมาคมฯ ให้ดีขึ้น
- ระดับงานสมาคมฯ ใช้การรับรองไม่เหมาะสม ให้พิจารณาเป็นค่าใช้จ่ายบางรายการ เช่น สิ่งตีพิมพ์ จำเป็นใช้ แต่รับรองนอกเหนือนั้นไม่สมควร หากมีการตรวจเยี่ยม ผู้เยี่ยมหรือทัศนศึกษา ก็ต้องเบิกจากต้นสังกัด อยู่แล้ว

10. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน เรื่อง “กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมสถาปนากิจสหกรณ์” ออก เนื่องจากสร้างภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	68	7.15
ไม่เห็นด้วย	877	92.22
ไม่แสดงความเห็น	6	0.63
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในการตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จออก เนื่องจากมีสมาคมฯ บางแห่งที่เจ้าหน้าที่ไม่มีการสมทบ

- เป็นการสร้างภาระให้สมาคมฯ และสมาชิก และเป็นการซ้ำซ้อนกับกองทุนประกันสังคม
- เพราะซ้ำซ้อนกับกองทุนประกันสังคม บางสมาคมฯ สมาคมฯ สมทบอย่างเดียวนักงานไม่ได้สมทบ
- เฉพาะเจ้าหน้าที่ที่รับสมัครใหม่มีระบุในการรับสมัครและสัญญาจ้างชัดเจน ส่วนเจ้าหน้าที่เดิมยังคง

ได้รับสิทธิเหมือนเดิม

ไม่เห็นด้วย

- จากคำนิยาม กองทุนบำเหน็จ คือ กองทุนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บออมเงินให้ลูกจ้างใช้จ่ายตอนเกษียณอายุแล้วและถือว่าเป็นสวัสดิการส่วนหนึ่งที่นายจ้างมีให้แก่ลูกจ้าง หากในอนาคตลูกจ้างลาออก หรือเกษียณอายุเห็นควรที่ลูกจ้างจะได้รับกองทุนบำเหน็จที่สะสมไว้ และกองทุนบำเหน็จสมควรจ่ายแค่ตอนลูกจ้างเกษียณ ควรจ่ายตอนที่ลูกจ้างลาออก หากปฏิบัติงานในสมาคมฯ ตามระยะเวลาที่สมาคมฯ กำหนด เพื่อให้

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่สมาคมฯ มีความมั่นคงกับการทำงาน ไม่เห็นด้วยที่ตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน เรื่อง “กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์” ออก ขอให้ท่านโปรดพิจารณา

- เป็นสิทธิสภาพการจ้างตาม พ.ร.บ.แรงงาน และเพื่อให้แรงงานในระบบได้มีการออมเพื่อการเกษียณเพิ่มเติม ซึ่งเงินเดือนปกติมีจำนวนไม่มาก ส่วนเป็นค่าใช้จ่ายที่มีผลกระทบระยะยาว เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ส่วนงานต้องไปเพิ่มเติมให้ ฅกส. ยั่งยืนต่อไปได้ ไม่ใช่มาตัดสิทธิที่เคยได้รับ

- เป็นสิทธิสภาพการจ้างตาม พ.ร.บ.แรงงาน และเพื่อให้แรงงานในระบบได้มีการออมเพื่อการเกษียณเพิ่มเติม ซึ่งเงินเดือนปกติมีจำนวนไม่มาก

- เกษียณงานจะไม่มีอะไรตอบแทนพนักงานเลยหรือ ทำงานในห้องแอร์อย่างเต็มที่ ข้าราชการยังมีเงินบำนาญ บำเหน็จ โรงงานยังมีเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ถ้าตัดบำเหน็จออกคุณจะไม่ยอมหรือไม่

- 1) ฐานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกันขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละสมาคมฯ ให้กระทรวงกำหนดอัตราการเก็บเงินบำเหน็จให้ชัดเจน และสอดคล้องกับผลการดำเนินงานของสมาคมฯ
2) เพื่อเป็นหลักประกันเมื่อยามเกษียณเพราะปัจจุบันประเทศไทยเป็นสังคมผู้สูงอายุ

- 1) กองทุนบำเหน็จเป็นการออมเงินให้เจ้าหน้าที่ที่มีเงินออมไว้ใช้ดำรงชีพหลังจากเกษียณงาน
2) กองทุนบำเหน็จเป็นการหักค่าใช้จ่ายที่ทยอยจ่าย โดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของสมาคมฯ อยู่แล้ว จึงไม่กระทบกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ 3) ถ้ากระทรวงตัดค่าใช้จ่ายข้อนี้ไปเลย สมาคมฯ ที่ไม่มีปัญหาทางฐานะการเงินก็ไม่สามารถจ่ายได้ 4) กระทรวงต้องคำนึงถึงเจ้าหน้าที่ที่ทำงานด้วย ทำงานแล้วตอนเกษียณควรต้องมีเงินบำเหน็จเพื่อดำรงชีพ 5) กระทรวงจะบอกว่ามีกองทุนประกันสังคมแล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วนและเราไม่มั่นใจกองทุนนี้ และเงินที่ได้รับไม่เพียงพอกับการดำรงชีพ 6) ทุกหน่วยงานมีการช่วยเหลือพนักงานในส่วนนี้ ข้าราชการมีเงินบำเหน็จ/บำนาญ แม้บประมาณจะขาดดุลทุกปี เอกชนมีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพแล้วทำไมเจ้าหน้าที่สมาคมสถาปนิกจึงจะไม่ให้มีการสำรองกองทุนเงินบำเหน็จพนักงาน

- ตอนทำงานเจ้าหน้าที่ทำงานในห้องแอร์อย่างเต็มที่ พอเกษียณไม่มีอะไรตอบแทนเลย ทุนสะสมก็เยอะเอาไปทำอะไรก็ได้ แทนที่จะจ่ายเงินบำเหน็จให้พนักงาน เพื่อเป็นสวัสดิการพนักงานบ้าง

- ควรใช้ พ.ร.บ.เดิม ให้กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ ตามฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ

- ไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ การเบิกจ่ายอื่น ๆ ก็เบิกไม่ได้ ไม่เหมือนราชการ เห็นใจพนักงานสมาคมฯ ด้วย

- ควรจะคงไว้ เพราะเป็นขวัญกำลังใจของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้วยความทุ่มเท เงินเดือนเจ้าหน้าที่เริ่มเข้าก็น้อย ถ้ามีกองทุนบำเหน็จจะช่วยในการดึงเจ้าหน้าที่ให้รักองค์กร ไม่มีการลาออกของพนักงานบ่อย ๆ ก่อให้เกิดความไม่ต่อเนื่องของงานสมาคมฯ

- เนื่องจากเงินเดือนเจ้าหน้าที่ไม่พอใช้จ่าย และไม่มีเงินเก็บออมไว้ใช้ในการดำเนินชีวิตหลังเกษียณ

- เนื่องจากเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ไม่พอใช้จ่ายแล้วยังจะมอดอดอก จะไม่ให้เจ้าหน้าที่มีเงินเก็บออมตอนออกจากงานเลยหรือ ขอความกรุณาอย่าตัดเลย ถ้าตัดออกแล้วเงินที่สมทบไว้จะจ่ายให้เลยไหม

- เนื่องจากเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอต่อการใช้จ่าย และไม่มีเงินที่จะเก็บออม ไว้ใช้ในการดำเนินชีวิตหลังการเกษียณ

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ควรที่จะได้รับกองทุนสะสมระหว่างทำงาน ผลกระทบที่เกิดขึ้นส่วนน้อย

- 1) กองทุนบำเหน็จเป็นการออมเงินให้เจ้าหน้าที่ที่มีเงินออมไว้ใช้ดำรงชีพหลังจากเกษียณงาน

2) กองทุนบำเหน็จเป็นการหักค่าใช้จ่ายที่ทยอยจ่าย โดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของสมาคมฯ อยู่แล้ว จึงไม่กระทบกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- เนื่องจากสถานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกัน ซึ่งเดิมสมาคมฯ ได้มีการตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายในส่วนนี้อยู่แล้ว ซึ่งเงินส่วนนี้เป็นเงินออมของเจ้าหน้าที่ร่วมกับสมาคมฯ เพื่อมีเงินใช้จ่ายยาม

เกษียณอายุ ซึ่งเหมือนกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีเงินบำเหน็จบำนาญไว้ใช้ยามเกษียณ ซึ่งเจ้าหน้าที่ไม่ได้มีสวัสดิการอื่น ๆ เหมือนกับหน่วยงานอื่น ๆ นอกเหนือจากเงินบำเหน็จ

- เงินเดือนก็น้อยอยู่แล้ว ค่าครองชีพก็สูง ไม่ควรตัดออก
- สมาคมฯ แต่ละที่การหักไม่เหมือนกัน ยกตัวอย่างสี่คิวสมทบร้อยละ 5 คนละครึ่งกับสมาคมฯ อย่างน้อยควรมีสวัสดิการให้แก่เจ้าหน้าที่ ทำงานมาครึ่งชีวิต
- ให้คงไว้เหมือนเดิม
- เพราะเป็นขวัญกำลังใจให้แก่พนักงานตอนเกษียณอายุงาน และทุกหน่วยงานต้องมีค่าตอบแทนในการทำงานทั้งนั้น
- เพราะเป็นขวัญและกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่ตอนเกษียณอายุ และเป็นการสร้างงานในภูมิลำเนาของเจ้าหน้าที่ด้วย ไม่ว่าจะหน่วยงานใดสมควรได้รับค่าบำเหน็จสำหรับพนักงานทั้งนั้น
- ควรให้คงไว้เหมือนเดิมเพราะเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากเงินเดือนน้อยแล้วไม่มีสวัสดิการอะไรเลย
- ควรมีบำเหน็จให้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานอย่างอุทิศมาทั้งชีวิต เป็นสิ่งที่เจ้าหน้าที่ควรได้รับอย่างยิ่ง
- ควรมีบำเหน็จให้เจ้าหน้าที่เพื่อเป็นทุนในยามเกษียณอายุ เป็นสิ่งที่ควรได้รับอย่างยิ่ง
- ไม่ควรตัดออกเพราะเป็นการบั่นทอนขวัญกำลังใจของพนักงานผู้ปฏิบัติงาน บำเหน็จของพนักงานตั้งแยกบัญชีต่างหากควรคงไว้เหมือนเดิมครับ
- ตอนบรรจุกงานครั้งแรกมีกองทุนบำเหน็จซึ่งก็เลือกทำงานนี้ และสอบติตราชการ และก็ยกเลิกเนื่องจากเห็นงานสมาคมฯ มันคง มีกองทุนบำเหน็จยามเกษียณงาน ก็ถือว่าเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมาจนเกษียณ และจะได้มีเงินไปใช้ในชีวิตบั้นปลายต่อไป
- เนื่องจากเป็นขวัญและกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่ปฏิบัติงานมาเนิ่นนานถึงเวลาจะเกษียณจริง ๆ กลับถูกตัดสวัสดิการตัวนี้ไปเสียกำลังใจและเพราะก่อนหน้านี้คนที่เกษียณไปก่อนก็ได้รับเงินบำเหน็จ แต่พอถึงเราจะเกษียณจริง ๆ กลับถูกตัดแยะมาก น่าจะตั้งตัวนี้ไว้แต่ให้สมาคมฯ เป็นคนพิจารณาตัวเองว่าสมาคมฯ ของท่านสามารถจ่ายได้หรือไม่ ไม่ควรจะตัดสิทธิของทุกสมาคมฯ ควรจะเขียนไว้ให้เป็นกลาง ๆ เช่นสมาคมฯ ไหนเห็นสมควรจ่าย ฐานะทางการเงินไม่กระทบ ก็ไม่ควรตัดเพราะเสียกำลังใจพนักงานมาก
- เนื่องจากสมาคมฯ ส่วนมากจัดตั้งขึ้นมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 สมาคมฯ ก็ได้จัดทำข้อบังคับตาม พ.ร.บ. ตลอดมา ไม่เคยทำผิด พ.ร.บ. กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่ไม่ควรตัดออก เพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ที่ทำงานมานาน ส่วนมากเจ้าหน้าที่เป็นคนในพื้นที่ที่สมาคมฯ ตั้งอยู่ เพื่อไม่เป็นปัญหาคนแห่ไปหางานทำในเมืองใหญ่ ๆ ทุกคนต้องอยากทำงานที่ดีกว่าที่เดิมที่ทำอยู่ แต่ถ้ามีรายได้ทำให้เขาอยู่ได้ เขาคงไม่ไปทำงานที่อื่น บริษัทเอกชน พนักงานรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้าง คนกลุ่มนี้ก็มีกองทุนบำเหน็จ แล้วทำไมสมาคมฯ ต้องให้ยกเลิก คนที่ทำงานกับสมาคมฯ มาเป็นเวลานานต้องให้ยกเลิกมันไม่ยุติธรรม
- ไม่อยากให้ตัดออกเนื่องจากเงินบำเหน็จเป็นเงินที่เป็นขวัญกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ หากจะลดภาระค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ให้ลดอัตราในการสทบแทนก็ได้ ในอัตราที่เหมาะสม ตามที่สมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ รับไหว
- เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจต่อเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน
- ควรเป็นอำนาจนายทะเบียนพิจารณาตามฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ
- เพราะเป็นสวัสดิการที่พนักงานควรได้รับเพราะหน่วยงานราชการอื่น ๆ ก็มีสวัสดิการตัวนี้ และพนักงานมาปฏิบัติงานครั้งแรกก็ได้รับทราบว่ามีสวัสดิการกองทุนบำเหน็จหนังสือสัญญาจ้างก็ระบุไว้ชัดเจน จะมายกเลิกภายหลังซึ่งทำงานมาเนิ่นนานถึงเวลาอายุมากแล้วแต่สวัสดิการตัวนี้จะถูกตัดไปไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

เพราะส่งผลกระทบต่อพนักงานจำนวนมากควรพิจารณาตามความเหมาะสมของแต่ละสมาคมฯ ว่าควรจ่ายได้มากน้อยแค่ไหนตามผลการดำเนินงาน

- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากพนักงานแต่ละสมาคมฯ ตั้งใจทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ควรจะได้รับบำเหน็จเพื่อใช้จ่ายหลังจากเกษียณอายุงานไปแล้ว (เหมือนส่วนงานราชการทั่วไป) และสมาคมฯ ได้มีการแยกบัญชีสำหรับกองทุนบำเหน็จไว้แล้วอย่างถูกต้อง

- ไม่มีที่ทำงานไหนที่ไม่ตอบแทนพนักงาน บริษัทเล็ก ๆ ยังมีเงินช่วยเหลือเวลาพนักงานลาออกสมาคมฯ เป็นองค์กรใหญ่และมีประชุมใหญ่ทุกปี เห็นรายงานการประชุมใหญ่ทุกปี พนักงานก็ตั้งใจทำงานหากไม่ให้แล้วจะมีใครมาทำงานให้

- เปรียบเสมือนของขวัญจากการเกษียณอายุงานของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทุกหน่วยมีค่าตอบแทนในการทำงานทั้งนั้น (ตัวคุณเองก็รู้ ๆ อยู่)

- เงินกองทุนบำเหน็จไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินเพราะมีการแยกบัญชีเป็นสัดส่วน ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- 1) การที่สมาคมฯ ตั้งกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ขึ้นมาเพื่อเป็นการออมเงินให้เจ้าหน้าที่เมื่อเจ้าหน้าที่ผู้นั้นออกจากราชการหรือเกษียณอายุเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในยามที่ไม่ได้ทำงานอายุมากแล้ว 2) การหักเงินกองทุนบำเหน็จก็ขึ้นอยู่กับระเบียบข้อบังคับและฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ 3) หน่วยงานทุกหน่วยงานล้วนแต่มีการตั้งกองทุนบำเหน็จทั้งนั้นเพื่อเป็นการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่หรือพนักงาน ราชการเอกชนก็มี 4) การตั้งกองทุนบำเหน็จมันไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ เลย แต่เป็นกำลังใจที่ให้เจ้าหน้าที่ได้ทำงานอย่างมีความหวังหลังเกษียณอายุ 5) กระทรวงควรคิดถึงเจ้าหน้าที่ผู้ที่เขาทำงานมานาน

- เพราะแต่ละสมาคมฯ ได้วางเป็นระเบียบเจ้าหน้าที่ดีอยู่แล้วและไม่กระทบต่อรายได้สมาคมฯ

- ควรจะมีให้เจ้าหน้าที่เพราะเมื่อเกษียณแล้วยังพอมีเงินก้อนให้เจ้าหน้าที่ติดตัวไว้ใช้ตอนแก่ อย่างน้อยเพื่อเป็นค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่ทำงานมาด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และมีความมานะในการปฏิบัติงานสมาคมฯ มาโดยตลอดจนเกษียณอายุงาน

- ควรจะมีให้เจ้าหน้าที่เพราะเมื่อเกษียณแล้วยังพอมีเงินก้อนให้เจ้าหน้าที่ติดตัวไว้ใช้ตอนแก่ อย่างน้อยเพื่อเป็นค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่ทำงานมาด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และมีความมานะในการปฏิบัติงานสมาคมฯ มาโดยตลอดจนเกษียณอายุงาน ซึ่งมันเปรียบเทียบกับราชการไม่ได้เลย

- ไม่อยากให้พูดคำว่าเป็นภาระสมาคมฯ เลย ถ้ามองในมุมกลับให้มองดูว่าเจ้าหน้าที่ทำงานกันมาอย่างไรถึงทำให้สมาคมฯ มีความเจริญรุ่งเรืองและเป็นที่ยึดถือของสมาชิก

- ควรอย่างยิ่งให้คงไว้

- เนื่องจากตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก การที่ให้เจ้าหน้าที่สมทบกองทุนประกันสังคมก็เป็นหน้าที่ตามกฎหมาย แต่ในความเป็นจริง เงินประกันสังคมที่ได้ยามเกษียณไม่เพียงพอต่อค่าครองชีพตามอัตราเงินเฟ้อที่เพิ่มมากขึ้น และการที่ให้หมีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ก็เพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้พนักงานที่ทำงานเพื่อสมาคมฯ ตลอดระยะเวลาทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเสียสละไม่แพ้คณะกรรมการ ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีภายหลังการเกษียณอายุ เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบกับข้าราชการที่มีเงินเดือนใกล้เคียงกันแต่มีบำเหน็จบำนาญ ภายหลังการเกษียณ แต่พนักงานสมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการในส่วนนี้ แม้จะบอกว่ามีประกันสังคมแล้วก็ตามแต่ก็ไม่ได้มากพอที่จะทำให้ดำรงชีพได้อย่างราบรื่นหลังเกษียณ แม้ในบริษัทเอกชนเองเมื่อทำงานก็จะมีกองทุนสำหรับพนักงานเมื่อเกษียณอายุ ส่วนกองทุนบำเหน็จไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ เนื่องจากถ้ากำหนดให้เป็นค่าใช้จ่ายในแต่ละปีเมื่อเจ้าหน้าที่เกษียณก็ไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ แต่อย่างใด

- เงินกองทุนบำเหน็จ ถือเป็นอีกกองทุนที่สำคัญของพนักงานสมาคมฯ เนื่องจากพนักงานสมาคมฯ ที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลมิใช่ข้าราชการ เงินกองทุนบำเหน็จเป็นหลักประกันในชีวิตเมื่อเราออกจากงานหรือเกษียณอายุงานสามารถนำเงินส่วนนี้ไปใช้ได้ ไม่เป็นภาระให้ครอบครัวและสังคม อีกทั้งเป็นแรงจูงใจในการ

ปฏิบัติงานอีกทางหนึ่งด้วย ทั้งนี้แต่ละสมาคมฯ ก็ต้องพิจารณาถึงสถานะทางการเงินของสมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ ไป นำเรียนเพื่อพิจารณา

- เนื่องจากบำเหน็จคือเงินตอบแทนจากการทำงานหลังเกษียณ ไม่ควรมองเป็นภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาแบบตัดปัญหา ควรมองว่าการทำงานก็ควรได้ค่าตอบแทน และควรให้เงินตอบแทนการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ให้สำรองบำเหน็จคิดเป็นเปอร์เซ็นต์รายได้ที่สูงกว่ารายจ่ายในแต่ละปี โดยเปอร์เซ็นต์ที่ได้ให้กำหนดเป็นขั้นตามอายุงาน เช่น อายุงาน 1 - 10 ปี สำรองไว้ที่ 5 เปอร์เซ็นต์ อายุงาน 11 - 20 ปี สำรองที่ 10 เปอร์เซ็นต์ และถ้าสมาคมฯ ไหนมีค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายได้ ปีนั้นก็จะไม่ได้สำรอง เป็นการที่ให้เจ้าหน้าที่ช่วยลดค่าใช้จ่ายในระหว่างปี เพื่อที่จะให้สมาคมฯ นั้นมีรายได้สูงกว่ารายจ่าย จะได้สำรองบำเหน็จ และไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ และเงินสมทบประกันสังคมนั้น เป็นเงินสมทบตามกฎหมาย ไม่ควรมานำรวมผลการตอบแทนจากการทำงานของที่ทำงาน (สมาคมฯ) **ในส่วนของสมาคมฯ ไหนวางระเบียบสำรองไว้แต่ละคนแล้ว ให้ถือปฏิบัติตามเดิม ยกเว้นเจ้าหน้าที่ใหม่ ที่เข้าทำงานหลังจากออก พ.ร.บ.ฉบับใหม่

- เพราะควรคงไว้เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ปฏิบัติงาน และพนักงานสมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการอื่น ๆ เช่น หน่วยของรัฐทั่วไป

- ไม่น่าลิดรอนสิทธิของพนักงาน

- เพราะเป็นเงินก้อนสุดท้ายที่จะใช้ดำรงชีวิตในบั้นปลายหรือตอนเกษียณ หรือตอนที่แก่ตัวจนไม่สามารถทำงานได้แล้ว แต่ควรมีมาตรการการสมทบที่ชัดเจน

- มันเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ และกำลังแรงใจในการปฏิบัติงานเป็นเงินไว้ใช้ยามชรา

- เนื่องจากส่งผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่สมาคมฯ โดยตรง และกองทุนบำเหน็จได้มีมานานแล้ว กองทุนบำเหน็จทำให้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ มีขวัญและกำลังใจในการทำงาน เป็นสวัสดิการที่เกิดขึ้นแล้ว เป็นสิ่งที่เจ้าหน้าที่ต้องได้รับ การตัดออกเป็นสิ่งที่ไม่ยุติธรรมกับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- เพราะเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ปฏิบัติงานมา 30 ปีขึ้นไป เกือบทุกสมาคมฯ อยู่ ๆ จะมาตัดออกโดยไม่ได้รับความเป็นธรรมตรงนี้ ความเป็นธรรมของคนที่ยื่นกฎหมาย กับคนที่ปฏิบัติงานจริงตรงนี้ เพราะในส่วนนี้ถือเป็นเงินก้อนเดียวที่จะใช้หนี้ ใช้จ่ายหลังเกษียณออกจากงาน

- จะยกเลิกเลยก็ไม่ยุติธรรมกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมานานแล้ว

- อย่าได้นำมาเป็นประเด็นอีกเลย ออกมาทุกปี เลิกเถอะ คนทำงานเคঁาหมัดกำลังใจ หัวใจหลักของคนทำงาน มีกองทุนฯ ทำให้อยากทำงานต่อ

- เพราะถ้าจะตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออก ก็ควรต้องระบุให้ชัดเจน สำหรับพนักงานเดิมที่ทำงานมาไม่ต่ำกว่า 20 ปีขึ้นไป ต้องจ่ายค่าตอบแทนในส่วนกฎหมายเดิมก่อน หลังจากนั้นจะถือใช้กฎหมายใหม่ก็ควรระบุสำหรับสมาคมฯ ที่จะรับสมัครพนักงานใหม่เข้ามาทำงานแทนคนเก่าที่จะเกษียณออกไปเท่านั้นถึงจะมีความเป็นธรรมและเป็นกลาง พนักงานส่วนมากทำงานมา 20 ปีขึ้นไป ทั้งนี้ ต้องเป็นธรรมและมีความเป็นกลางกับคนที่ทำงานตรงนี้

- ให้แต่ละสมาคมฯ เป็นผู้พิจารณา ตามสถานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ

- กองทุนบำเหน็จ ถือเป็นสวัสดิการอย่างหนึ่งที่สมาคมฯ จัดให้แก่เจ้าหน้าที่ เมื่อเกษียณอายุงาน ส่วนในเรื่องผลกระทบต่อฐานะทางการเงินนั้น แต่ละสมาคมฯ ได้มีการวางระเบียบ ข้อบังคับ ไว้อย่างรัดกุม เพื่อให้ไม่กระทบต่อสมาคมฯ ในอนาคตอยู่แล้ว

- เพื่อเป็นกองทุนเลี้ยงชีพยามเกษียณ ไม่ควรตัดออก

- เป็นสิ่งเดียวที่เป็นกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่จะได้ยามเกษียณ ไม่ควรตัดออก

- เนื่องจากข้อบังคับของสมาคมฯ ได้ออกมานานแล้ว สมาคมฯ บางสมาคมฯ ได้วางเป็นระเบียบ ข้อบังคับมาเป็นเวลา 30 - 40 ปีแล้ว ถ้าผิดกฎหมายทำไมไม่มีคนท้วงติงเลย สมัยก่อนก็เป็นประชาสงเคราะห์

จังหวัดเป็นนายทะเบียนกลาง ผลตอบแทนเพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ ทุ่มเททั้งร่างกายแรงใจ จากสมาชิกไม่กี่ร้อยคน จนมีสมาชิกเป็นหมื่น ๆ คน เจ้าหน้าที่มีไม่เกิน 3 คน ต้องรับผิดชอบ ถึงอยากถามว่า ทำไมต้องตัดสำรองบำเหน็จ การบริหารจัดการแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกัน บางสมาคมฯ วางพื้นฐานมาดี มีทุนสะสมมากมีรายได้ต่อปีมาก สมาคมฯ ไม่ได้หวังผลกำไร แต่เจ้าหน้าที่ก็ทำงาน มีค่าใช้จ่าย ถ้าให้ตัดบำเหน็จออก จะมีเจ้าหน้าที่ที่ไหนจะอยากทำงานให้สมาคมฯ เขาก็ต้องหางานที่มั่นคงทำกัน เขาจะมาทำอะไรที่ไม่มีผลตอบแทนส่วนที่เขาคงได้ตอนเกษียณอายุ ช่วยกรุณาให้ความเป็นธรรมด้วย

- ข้าราชการก็ยังมีบำนาญ เอกชนก็ยังมีบำเหน็จ และยังมีกรมแรงงานดูแล

- คนทำงานก็ต้องได้ประโยชน์ ถ้าไม่ได้ ใครเขาจะมาทำงานให้ ผลตอบแทนเขา

- เจ้าหน้าที่ทำงานมานาน ก่อนปี 2545 ถึงมีประกันสังคม แล้วกองทุนบำเหน็จก็ตั้งมาตั้งแต่ตั้งสมาคมฯ แล้ว จะให้ยกเลิกคงไม่ได้ ถ้าผิดกฎหมาย แสดงว่าคนที่เขียนกฎหมายพระราชบัญญัติฉบับก่อนทำผิดใช้หรือเปล่า ช่วยชี้แนะด้วย กฎหมายไม่มีผลย้อนหลังใช้หรือเปล่า

- เป็นสวัสดิการที่เจ้าหน้าที่สมควรจะได้รับหลังจากเกษียณอายุงาน

- ขอให้เป็นไปตามกำลังและความมั่นคงของสมาคมฯ นั้น ๆ บางสมาคมฯ ปฏิบัติหน้าที่มายาวนาน และชื่อเสียงมายาวนาน

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากสมาคมฯ มีฐานะมั่นคง เพื่อเป็นสวัสดิการแก่เจ้าหน้าที่ กองทุนบำเหน็จตั้งมานานแล้วเพื่อขวัญกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่ ประกันสังคมเพิ่งออกกฎหมายมาใช้ ก็เพิ่มมาตามกฎหมาย กองทุนบำเหน็จให้คงไว้ ตามสถานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ

- ไม่ควรเอาออก เพราะเป็นสวัสดิการเดียวที่เป็นหลักในยามเกษียณของเจ้าหน้าที่

- ควรแยกเป็น 2 ส่วน สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ก่อนประกาศกระทรวงฯ พ.ศ.2567 ยังคงให้ได้รับเงินบำเหน็จ เพราะสมาคมฯ ได้มีการสะสมและแยกเงินสะสมไว้ให้เจ้าหน้าที่แต่ละคนไว้แล้ว และเป็นสวัสดิการที่เจ้าหน้าที่ควรได้รับ เพราะเป็นข้อตกลงกันระหว่างนายจ้างและลูกจ้างตั้งแต่วันที่ตกลงเข้าทำงาน เจ้าหน้าที่ทำงานมาทั้งชีวิต โดยมีความหวังเงินบำเหน็จที่ได้ตกลงกันไว้ในข้อนี้ควรคงไว้ให้เจ้าหน้าที่คนเก่าที่ทำงานก่อนประกาศกระทรวงฯ พ.ศ. 2567 ถือใช้ และในส่วนของเจ้าหน้าที่คนใหม่ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ หลังจากประกาศฯ กระทรวง พ.ศ. 2545 ก็ให้พิจารณาอีกเรื่องหนึ่ง

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากสมาคมฯ ได้มีการวางระเบียบและถือใช้มานานแล้วซึ่งไม่กระทบต่อค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ และเป็นขวัญกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่

- ต้องขึ้นอยู่กับฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ ว่ามีผลกระทบหรือไม่ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานเพราะไม่มีสวัสดิการอะไรให้เจ้าหน้าที่เลย

- เพราะเจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการอย่างอื่นเลย มีแต่กองทุนบำเหน็จที่สมาคมฯ จะมอบให้หลังเกษียณอายุ มันเป็นความหวังทั้งชีวิตที่เราทุ่มเท กาย และใจกับสมาคมฯ ในการทำงาน ถ้าตัดออกแล้วคือหมายถึงการฆ่าชีวิตของเจ้าหน้าที่ทั้งหมดที่ทำงานมาเพราะเงินบำเหน็จตัวนี้ตัวเดียว จึงขอให้พิจารณาให้ดี ๆ ด้วย

- ให้คำนึงถึงฐานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ

- ไม่เห็นด้วย เพราะเงินบำเหน็จจะเป็นเงินก้อนสุดท้ายของเจ้าหน้าที่ในวัย 60 ปี ซึ่งตลอดระยะเวลาในการทำงาน เจ้าหน้าที่ก็ได้รักษาผลประโยชน์ให้กับสมาชิก และใช้ความสามารถที่เรียนรู้มา สติปัญญา ทุ่มเทให้กับการพัฒนาองค์กรให้คงอยู่เป็นเวลานาน เจ้าหน้าที่จึงควรได้รับผลตอบแทนนี้เพื่อเลี้ยงชีพต่อไป เพราะเจ้าหน้าที่ไม่สามารถสมัครงานอื่นได้แล้ว อายุเยอะแล้ว และเงินกองทุนบำเหน็จจะไม่กระทบกับเงินอื่นแน่นอน เพราะได้สำรองเข้ากองทุนไว้ทุก ๆ เดือนจนถึงวันลาออก

- สมาคมฯ ควรให้เป็นสวัสดิการแก่เจ้าหน้าที่ เนื่องจากทำงานให้กับสมาคมฯ จนเกษียณ ควรจะมีเงินให้ใช้ยามแก่ชรา แต่ควรมีระเบียบที่เหมาะสมกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ด้วย

- เนื่องจากสถานะทางการเงินของสมาคมฯ มีความมั่นคง

- เนื่องจากสถานะทางการเงินมีความมั่นคง

- เพราะเจ้าหน้าที่ไม่สวัสดิการอื่น

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะเงินกองทุนบำเหน็จเป็นความหวังสุดท้ายของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่ทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตดูแลผลประโยชน์ให้สมาชิกเวลาเกษียณอายุก็ยังคงมีความหวังกับเงินกองทุนบำเหน็จเพื่อใช้จ่ายในชีวิตประจำวันและเวลาเจ็บป่วยทุกหน่วยงานก็มีเหมือนกันยิ่งทุกวันนี้ค่าครองชีพสูงมาก ๆ ก็อยากให้ผู้มีอำนาจทบทวนอีกครั้ง ไม่เห็นด้วยอย่างมาก

- กองทุนบำเหน็จพนักงานมีไว้เพื่อช่วยให้พนักงานตอนเกษียณเพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับพนักงานอีกอย่างพนักงานก็ได้มีสวัสดิการอะไรมากมาย ไม่เห็นด้วยที่จะตัดออก

- เพราะเงินกองทุนนี้ได้สะสมมาตั้งแต่เริ่มทำงานแล้วถ้าตัดออกพนักงานจะไม่มีรายได้หลังจากออกจากงานเป็นสวัสดิการที่จะได้รับ ไม่ให้ความยุติธรรมกับพนักงานที่ตั้งใจทำงาน

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการอะไรเลย มีเงินกองทุนบำเหน็จเข้ามาก็เป็นขวัญกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เพราะเขาก็มีปากมีท้องที่ต้องกินต้องใช้

- สมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ มีฐานะทางการเงินที่แตกต่างกัน บางสมาคมฯ มีการวางแผนที่ดีบริหารการเงินได้เป็นอย่างดีไม่ได้กระทบสมาชิกแต่อย่างใด เมื่อมีการลาออกหรือเกษียณและไม่ได้ใช้เงินสมาชิกมาจ่ายบำเหน็จ ถ้าจะตัดออกจะกระทบมากเลยกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานผู้ที่ทุ่มเทกับงาน บางคนปฏิบัติงานมาเป็น 40 ปีจะไม่ลดรอนสิทธิกันไปหน่อยหรือ

- เนื่องจากเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ ไม่มีผลกระทบต่อการเงินของสมาคมฯ เพราะจะสะสมแต่ละเดือนเพื่อตั้งเจ้าหน้าที่ไว้จ่ายยามเกษียณ สมาคมฯ เป็นนิติบุคคล ไม่มีสวัสดิการใด ๆ เลย เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ลูกจ้างทุกคนเวลาทำงานก็ต้องมีสวัสดิการบ้าง ถ้าไม่มีเลยก็ลดรอนสิทธิของเจ้าหน้าที่เห็นใจเขาใจเรา ขอฝากด้วยท่านนายทะเบียน

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากกองทุนบำเหน็จควรจะเป็นสวัสดิการให้สำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ณาปนกิจสงเคราะห์ ส่วนเรื่องสร้างภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ควรพิจารณาบแสดงฐานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ

- ถือเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ ไม่ควรตัดออก จะลดอัตราสมทบลงก็ได้ เพื่อลดค่าใช้จ่าย

- สมาคมฯ ได้ตั้งกองทุนบำเหน็จมาก่อนที่จะเข้าประกันสังคม และได้สะสมเงินกองทุนบำเหน็จมานานแล้ว

- ไม่ควรตัดออก ควรวางแผนระเบียบ มีวิธีการคำนวณ ดูสถานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ สมาคมฯ ไหนบริหารงานได้ ก็ถือเป็นสวัสดิการ ไม่ควรเหมารวมทั้งหมด

- เพราะฉะนั้นกองทุนบำเหน็จถูกสะสมไว้แล้ว ไม่ได้เป็นค่าใช้จ่ายในปีที่เจ้าหน้าที่เกษียณก่อนเดียวและค่าใช้จ่ายบำเหน็จที่ตัดสะสมในทุกปี ก็เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสมาคมฯ ในแต่ละปี ซึ่งไม่เกี่ยวกับเงินสงเคราะห์ที่สมาชิกสงเคราะห์ซึ่งกันและกัน เพราะเงินสงเคราะห์ศพ ก็มี พ.ร.บ. ชัดเจนอยู่แล้ว ถือเป็นเงินคนละส่วนกัน เพราะฉะนั้นเงินกองทุนบำเหน็จ ไม่ได้มีผลกระทบต่อสมาชิกแต่อย่างใด

- เจ้าหน้าที่สมาคมฯ เข้ามาทำงานด้วยระเบียบซึ่งมีสวัสดิการกองทุนบำเหน็จ และทำงานด้วยความทุ่มเทซื่อสัตย์สุจริตเป็นระยะเวลาสิบปี ยี่สิบปี บางคนสามสิบปี แต่ถึงเวลาจะได้รับสวัสดิการ กองทุนบำเหน็จกระทรวงฯ ก็จะต้องออกมันยุติธรรมหรือไม่ ฝากพิจารณาด้วย

- หากไม่มีค่าใช้จ่ายบำเหน็จ อาจทำให้สมาคมฯ มีรายได้เพิ่มขึ้นก็จริง แต่รายได้พอเข้าไปเป็นทุนของสมาคมฯ ตาม พ.ร.บ. การฌาปนกิจ ทุนสะสมที่แต่ละสมาคมฯ มีหลายล้าน ก็ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์แก่สมาชิก หรือสมาคมฯ ได้เช่นกัน

- ฐานะการเงินแต่ละสมาคมฯ จะแตกต่างกันบางสมาคมฯ อาจฐานะทางการเงินดีพอที่จะจ่ายได้ โดยไม่กระทบต่อฐานะการเงินของสมาคมฯ

- เพราะว่าฐานะการเงินแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกันและทางสมาคมฯ ได้วางระเบียบการการจ่ายเงินบำเหน็จเสนอที่ประชุมใหญ่แล้วซึ่งจะไม่มีผลกระทบต่อฐานะการเงินของสมาคมฯ

- เพราะวางแผนจะนำเงินก้อนนี้ไว้ใช้จ่ายหลังจากเกษียณหรือลาออก และไม่คิดว่าจะกระทบต่อฐานะการเงินของสมาคมฯ เพราะตัดจ่ายทางบัญชีไว้ทุกปีอยู่แล้ว ***สมาคมฯ ไหนที่ตั้งกองทุนบำเหน็จไว้แล้ว ก็ควรให้ทำต่อไป***ไม่ควรยกเลิก ...ควรให้เป็นดุลยพินิจของแต่ละสมาคมฯ

- เพราะเจ้าหน้าที่ทุกคนที่ทำงานมานานหลายปี ถ้าจะออกงานก็หวังว่าจะมีเงินบำเหน็จก้อนนี้แค่อ่อนเดียวไว้ใช้จ่ายยามชรา เพราะสวัสดิการอย่างอื่นของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ก็ไม่ได้มีอะไรมากมาย จะหวังรอแต่เงินสมทบประกันสังคม ก็ได้แค่เดือนละไม่มีกี่บาท ถ้าจะตัดค่าใช้จ่ายส่วนนี้ออกไป จริง ๆ ทุกวันนี้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่เป็นอันจะทำงานกันแล้ว ทุกคนเริ่มหมดแรงหมดกำลังกันไปหมด ลำพังแค่จะมาสู้รบปรบมือกับสมาชิกในแต่ละวันก็มากพอแล้ว เพราะสมาคมฯ ที่ตั้งมานานสมาชิกเริ่มเสียชีวิตมากขึ้นอัตราการจ่ายเงินสงเคราะห์ก็มากขึ้น ทางเจ้าหน้าที่ต้องคอยช่วยกันหาวิธีเก็บเงินสงเคราะห์ล่วงหน้าไว้จ่ายให้แก่สมาชิกที่เสียชีวิตเพราะอัตราการจ่ายเงินสงเคราะห์ของสมาคมฯ ไม่คงที่ ลูกค้ายบางคนเขาจะไม่เข้าใจ เขาเข้าใจว่าเหมาจ่ายเหมือนระบบประกันชีวิต ในช่วงนี้ทางเจ้าหน้าที่ต้องทำงานกันอย่างหนัก เพื่อหาวิธีให้ลูกค้ายเชื่อมั่นในสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ว่าจะยั่งยืนแค่ไหน ถ้าเข้าใจและเห็นใจคนทำงานหรือจะถือคุณธรรมบ้าง ก็ไม่เห็นด้วยที่จะตัดกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ออกเลย ขอเรียนมาโปรดพิจารณา ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

- เนื่องจากแต่ละสมาคมฯ อาจมีรายได้สูงกว่ารายจ่ายมากพอที่จะจ่ายให้เจ้าหน้าที่ได้เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงานเมื่อเกษียณงานพอที่จะเอาเงินส่วนนี้ไปใช้ในการดำรงชีพต่อไป

- ควรมียกกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- เพราะเจ้าหน้าที่ทำงานมาก็ต้องอยากได้เงินบำเหน็จเป็นค่าตอบแทนกับการทำงาน

- เงินกองทุนบำเหน็จไม่ได้สร้างภาระและผลกระทบทางการเงินของสมาชิก เพราะเงินกองทุนบำเหน็จสำรองจากรายได้ของแต่ละปีไม่ได้ใช้เงินสงเคราะห์ของสมาชิก ส่วนฐานะทางการเงินของสมาชิกที่มีปัญหาคือการจัดสรรบริหารเงินของสมาชิกที่ไม่เป็นระเบียบเอง อย่างมาใช้เหตุผลในการขอตัดเงินกองทุนบำเหน็จว่าสร้างภาระให้สมาชิก คุณคิดถึงแต่สร้างภาระให้สมาชิกแล้วพนักงานหลังเกษียณอายุทำไมไม่คิดบ้าง

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งสมควรจะให้เค้าเพราะว่าเค้าเคยได้อยู่ก่อนแล้ว เพราะเค้าวางระเบียบไว้อยู่แล้วว่าต้องจ่ายเท่าไร

- ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จออก ควรมีไว้เหมือนข้าราชการเวลาเกษียณจะได้มีเงินไว้ใช้จ่ายตอนชรา

- ไม่ยุติธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- ค่าใช้จ่ายเงินกองทุนบำเหน็จสมาคมฯ ได้ตัดเป็นค่าใช้จ่ายไว้ทุกปีอยู่แล้ว จึงไม่เห็นด้วยที่จะตัดเงินกองทุนบำเหน็จออก

- กองทุนบำเหน็จ เป็นค่าใช้จ่ายที่ทยอยสะสมตั้งแต่เริ่มทำงาน ซึ่งได้ตั้งไว้ เป็นค่าใช้จ่ายทุกเดือนเป็นรายปี จึงไม่กระทบกับผลการดำเนินงาน และเพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งแต่ละคนทำงานจนกระทั่งเกษียณอายุ จึงถือว่าไม่ควรจะตัดเงินส่วนนี้ออก เพื่อเป็นสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่หลังเกษียณอายุงาน

- กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ เป็นเงินสมาคมฯ ที่จ่ายให้เจ้าหน้าที่เพื่อใช้ตอนเกษียณอายุทำงาน ควรตอบแทนเจ้าหน้าที่ตามสมควร คนที่คิดว่าประกันสังคมก็ได้คิดโหมมาได้

ก็บาท แล้วแน่ใจได้ไหมว่าจะได้แน่นอน แม้แต่ปัจจุบันนี้ ประกันสังคมนำเงินของประชาชนไปลงทุน ยังขาดทุน ชาวบ้าน ประชาชนขอเงินบำเหน็จยังไม่จ่าย คือจ่ายไม่ได้ คนที่นำเสนอความคิดนี้ คิดได้ไง ผู้บริหารสมาคมฯ คิดตรงแล้วว่าสมาคมฯ อยู่รอด ***ขอความกรุณา อย่าคิดว่าเราสร้างภาระเลย ไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แน่นนอน

- เกษียณแล้วไม่มีรายได้แล้วจะเอาอะไรกิน กองทุนบำเหน็จก็เสมือนผลตอบแทนของการทำงานมาทั้งชีวิต

- ค่าบำเหน็จคือขวัญและกำลังใจ ที่ผู้นำหรือองค์กรจะมอบให้กับเจ้าหน้าที่พนักงาน เชื่อว่าเพียงเงินเดือนคงไม่เหลือที่จะสะสมไปใช้เมื่อเกษียณอายุ เจ้าหน้าที่และพนักงานคงหวังพึ่งบำเหน็จ

- การทำงานทุกอาชีพก็ต้องการความมั่นคงเวลาออกงานทุกคน

- เพราะถือว่าเป็นสวัสดิการเจ้าหน้าที่ สร้างความผูกพันและรักองค์กร และกองทุนบำเหน็จเป็นการสะสมทั้ง 2 ฝ่าย ทั้งสมาคมฯ และเจ้าหน้าที่ตามฐานะการเงินของสมาคมฯ แต่ละที่ไม่ได้เป็นการสร้างภาระ แต่เป็นการสะสมเงินออมและตั้งเป็นค่าใช้จ่ายตั้งแต่ปีแรกที่เริ่มทำงาน ไม่ใช่ตั้งเป็นค่าใช้จ่ายครั้งเดียวเมื่อออกจากงาน จึงไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- ควรเป็นสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อการดำรงชีพในบั้นปลายชีวิตหลังเกษียณเพราะเขามาทำงานกับสมาคมฯ ตลอดช่วงวัยทำงานโดยไม่มีรายได้จากทางอื่นมาอุดหนุนสมาคมฯ จึงควรดูแลตอบแทนเขาด้วย

- ควรมีการดูแลเจ้าหน้าที่หลังเกษียณอายุงาน

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการเหมือนข้าราชการและเงินบำเหน็จก็เป็นเงินก้อนเดียวที่มีเมื่อเกษียณ

- ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง

- กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ มากกว่าคำว่า ขวัญกำลังใจของคนทำงาน ทุกคนต้องการความมั่นคงรวมทั้งครอบครัวของคนทำงาน ให้มีกองทุนบำเหน็จคงไว้เหมือนเดิม

- ทุกคนทำงานก็ต้องการความมั่นคง ต้องการสวัสดิการที่ดี เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน หากตัดกองทุนบำเหน็จออกไปเกรงว่าเจ้าหน้าที่ที่ทำงานจะไม่ยั่งยืน ก่อเกิดผลเสียกับสมาคมฯ และสมาชิก การจ่ายกองทุนบำเหน็จในปัจจุบันแต่ละสมาคมฯ ก็คำนึงถึงรายได้รายจ่ายอยู่แล้ว

- เพราะกองทุนบำเหน็จเป็นผลประโยชน์ตอบแทนของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ หลังเกษียณอายุไป สืบเนื่องปัจจุบันเจ้าหน้าที่ที่อยู่ระหว่างปฏิบัติหน้าที่ในสมาคมฯ แทบจะไม่มีสวัสดิการให้เจ้าหน้าที่เลย มีแค่ประกันสังคม ค่ารักษาพยาบาล 2,000 บาท/ปี และค่าเครื่องแบบเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่ใน สนง. มีน้อยหากมีเจ้าหน้าที่ใดคนหนึ่ง หรือออกปฏิบัตินอก สนง. เจ้าหน้าที่ที่อยู่ใน สนง. ละ

- เพราะถือเป็นรายจ่ายของสมาคมฯ อยู่แล้วเมื่อเจ้าหน้าที่ออกไม่กระทบกับการเงินอยู่แล้ว

- ไม่เห็นด้วย กับการยกเลิกข้อ 5 (4) เงินประกันสังคม กองทุนบำเหน็จ และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ภาปนกิจสงเคราะห์ ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน โดยร่างฉบับใหม่ (4) ตัดกองทุนบำเหน็จออกเพราะอะไร สมควรคงไว้เหมือนเดิม เพราะมันคือสวัสดิการเพียงอย่างเดียวของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ในปัจจุบันนี้

- กองทุนบำเหน็จ จนท. ตั้งเป็น คชจ. สมาคมฯ มาเป็น 30 ปี แล้วตลอดอายุการทำงานของเจ้าหน้าที่อยู่ ๆ มาตัดทิ้ง มันคือเงินสวัสดิการก้อนสุดท้ายของเจ้าหน้าที่ที่สมาคมฯ จะให้แก่คนที่ทำงานให้สมาคมฯ หน่วยงานอื่นยังมีเงินก้อนสุดท้ายให้ลูกจ้างของเค้าเลยเวลาออกจากงาน หรือเกษียณอายุ ถ้าพวกคุณเป็น จนท. สมาคมฯ พวกคุณคิดยังไง เมื่อเสียผลประโยชน์ ใจเขาใจเรานะ (ผู้เขียนร่าง)

- เป็นขวัญกำลังใจเจ้าหน้าที่

- เพื่อเป็นสวัสดิการและให้ความมั่นคงแก่เจ้าหน้าที่ไม่งั้นจะไม่มีคนรักองค์กร

- เนื่องจากระบบระเบียบสวัสดิการของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ในปัจจุบันมีเพียงค่าบำเหน็จสะสมกับเงินสมทบประกันสังคม ซึ่งยังพอเป็นกำลังใจในการทำงานต่อไปได้ถึงแม้ว่าจะโดนสมาชิกด่าทอหรืออย่างใดก็ยังคงมีจำนวนเงินเล็ก ๆ น้อย ๆ จากทางสมาคมฯ ที่สะสมให้ในแต่ละเดือน ในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่เข้าใหม่และเงินเดือนไม่มากนักก็ไม่เห็นด้วยที่จะตัดเงินตัวนี้ค่ะ เพราะว่าตัวเงินบำเหน็จที่คูณปีที่ทำงานและการเบิกค่ารักษาพยาบาลก็ถูกตัดไปแล้ว เด็กรุ่นใหม่อย่างเราก็เหมือนไม่มีที่פקพิงใจในการทำงานเลย ขอขอบคุณได้โปรดพิจารณาอย่างถี่ถ้วน

- เนื่องจากทุกอาชีพก็ต้องการความมั่นคงในชีวิตว่าเมื่อออกจากงานหรือเกษียณอายุแล้วจะได้มีเงินก้อนหนึ่งไว้ใช้จ่ายในการดำรงชีวิตในวัยชรา

- กองทุนบำเหน็จ เป็นสวัสดิการที่เป็นแรงจูงใจให้คือความมั่นคงของพนักงานในการทำงาน ถ้าตัดกองทุนบำเหน็จออกไป เด็ก ๆ รุ่นใหม่ คงเข้ามาทำงาน เพื่อเป็นที่פקในการรอหางาน สมาคมฯ ต้องรับพนักงานอยู่ตลอดเวลาต่อเนื่องของงาน จะไม่มีคนเก่าที่เคยอยู่ตั้งใจทำงานดีมาตลอดจะหมดกำลังใจ ทำให้ไม่มีการจดจ่อในการทำงาน เพราะทำไปก็ได้แต่เงินเดือน ไม่มีสวัสดิการใด นอกจากประกันสังคมที่ไม่รู้ว่าจะมี ความมั่นคงแค่ไหน

- ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จซึ่งถือว่าเป็นสวัสดิการพื้นฐานที่นายจ้างควรมีให้กับลูกจ้าง ซึ่งไม่เป็นการสร้างภาระให้กับสมาคมฯ เพราะสะสมตั้งแต่เริ่มทำงานจนกว่าจะเกษียณถึงจะได้ใช้

- ผลประโยชน์ที่เคยได้ แล้วตัดออกทำให้เจ้าหน้าที่หมดกำลังใจทำงานสมาคมฯ ปกติ ถ้ามีสมาชิกมีกรรมการ แต่เจ้าหน้าที่ไม่มีใจก็อยู่ไม่ได้

- ไม่ควรยกเลิก กองทุนเงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่ถือว่าเป็นขวัญและกำลังใจแก่การปฏิบัติงาน และถือว่าไม่ได้เป็นภาระในฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แต่อย่างใด เนื่องจากมีการตัดจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายทุกเดือนอยู่แล้ว

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่ได้มีสวัสดิการ ส่วนได้ส่วนเสียส่วนอื่นที่รองรับในยามเกษียณอายุ บางท่านทำงานมากกว่า 30 ปี ก็หวังพึ่งพิงเงินส่วนนี้ไว้เลี้ยงดูยามชรา และคาดหวังไม่ได้กระทบฐานะทางการเงิน หรือเป็นภาระของสมาคมฯ แต่อย่างใด

- เนื่องจากการทำงานทุกคนก็ต้องมีความมั่นคงในอาชีพ และมีชีวิตหลังการเกษียณอายุมีเงินที่เก็บสะสมไว้ใช้ และมีกำลังใจในการทำงานตลอดชีวิตในการทำงาน

- กองทุนบำเหน็จไม่ได้เป็นภาระกับสมาคมฯ แต่เป็นสวัสดิการขั้นพื้นฐานให้กับลูกจ้างที่พึงได้รับจากนายจ้างหลังจากเกษียณ

- มันเป็นสวัสดิการเจ้าหน้าที่แล้วใครจะมาทำถ้าตัดออก

- เพราะเป็นสวัสดิการและขวัญกำลังใจในการทำงานให้เจ้าหน้าที่

- การกำหนดให้มีกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ไม่ใช่ภาระของสมาคมฯ แต่ถือว่าเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่อันพึงได้ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ซึ่งไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่นี้

- เพราะในส่วนของสมาคมฯ มีระเบียบเกี่ยวกับกองทุนบำเหน็จถูกต้อง โดยปฏิบัติตามประกาศถูกต้องตามกฎหมาย หากท่านคิดว่าบ้างสมาคมฯ ทำไม่ถูกกฎหมายก็ควรบังคับให้ทำให้ออกกฎหมาย มีชี้แจงกฎหมายให้สมาคมฯ ที่ทำถูกต้องต้องทำผิดกฎหมาย

- เนื่องจากสมาคมฯ ตั้งกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่มาก่อนกองทุนประกันสังคมและหักเงินจากทั้งสองฝั่ง และไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ เนื่องจากตัดเป็นค่าใช้จ่ายทุกเดือน ตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ไว้จ่ายตอนเจ้าหน้าที่ออกจากงานหรือเกษียณ

- เนื่องจากเงินกองทุนบำเหน็จเป็นเงินก้อนสุดท้ายหลังจากเกษียณอายุงานของเจ้าหน้าที่ และเป็นสวัสดิการที่ควรมีให้กับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- เพราะในการทำงาน พนักงานต้องการความมั่นคงในชีวิต มีอะไรมารองรับในยามเกษียณ ซึ่งจะมีเงินกองทุนบำเหน็จที่พอช่วยได้ และเงินตัวนี้ไม่ได้สร้างภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

เลย อีกอย่างรายได้สูงกว่ารายจ่ายทุก ๆ ปี ก็ไม่สามารถนำไปทำอะไรไม่ได้ ควรที่จะสร้างขวัญและกำลังในการทำงาน ไม่งั้นองค์กรสมาคมฯ ก็จะเป็นแค่ที่פקซ์คราว พนักงานจะมองหางานใหม่ เพราะสวัสดิการไม่มีให้กับพนักงานเลย

- ค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ในส่วนของเจ้าหน้าที่ที่เป็นส่วนได้ส่วนเสียหลังจากเกษียณการทำงาน ทุกคนทำงานมาเพื่อหวังเงินไว้เลี้ยงชีพหลังเกษียณ ถ้าคำนิยามใหม่หมายถึงการให้บำเหน็จเจ้าหน้าที่คือภาระขององค์กร คงจะหาคนมาปฏิบัติงานด้านนี้ยากมากขึ้น ด้วยสวัสดิการและเงินตอบแทน (เงินเดือน) น้อยมาก เมื่อเทียบกับองค์กรหลาย ๆ องค์กร โดยอ้างว่าองค์กรไม่แสวงหากำไรแต่เจ้าหน้าที่ทุกท่านที่ทำงานยังต้องดำรงชีวิตและเงินบำเหน็จคือส่วนที่ทดแทนเงินตอบแทน (เงินเดือน) อันน้อย ข้าพเจ้าคือคนหนึ่งที่ต้องจ่ายภาษีให้ท่านที่เป็นข้าราชการที่รับเงินเดือนจากภาษีที่ข้าพเจ้าจ่าย แต่ท่านทั้งหลายจะมาต้อนาคตของคนทำงานอย่างพวกเรา หลังเกษียณเงินเดือน 600 บาท ที่เราควรจะได้จากการจ่ายภาษีทุกเดือนก็โดนตัดออกไม่เหมือนข้าราชการที่ยังมีเงินบำนาญใช้ตลอดมันคือภาษีของเรา จะอาศัยเงินประกันสังคมคงไม่พอใช้จ่ายในการดำรงชีวิต บางสมาคมฯ มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานคนเดียวหรือสองคนไม่ได้เป็นภาระกับสมาคมฯ มากมาย เมื่อเทียบกับงานที่ต้องปฏิบัติ ถ้าท่านคิดว่าเป็นภาระควรมีการกำหนดมาตรการการจ่ายเงินบำเหน็จมากกว่ายกเลิก

- ควรไว้คงเดิม

- เพราะถ้าไม่มีกองทุนบำเหน็จคนที่เข้ามาจะไม่มีแรงจูงใจสร้างอนาคตได้ ไม่มีความมั่นคงในชีวิตสมาคมฯ จะไม่มีใครเข้ามาทำงาน จะได้มาแค่ฟักรองานใหม่ที่ดีกว่า เท่าที่ทำมาก็ไม่มีผลกับรายได้-รายจ่ายสมาคมฯ

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เป็นการตัดสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นสวัสดิการก่อนสุดท้ายในยามเกษียณ ซึ่งแต่ละสมาคมฯ ก็มีการตั้งกองทุนกันไว้แล้วถือเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของปีนั้น ๆ ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แบ่งแยกบัญชีไว้ชัดเจน

- หากเป็นการสร้างภาระต่อสมาคมฯ ก็ถือเป็นการตัดสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นสวัสดิการก่อนสุดท้ายของเจ้าหน้าที่ในยามเกษียณ กองทุนนี้ถือเป็นขวัญกำลังใจอย่างยิ่งในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่มีต่อองค์กร และเป็นกองทุนที่ตั้งไว้โดยได้หักจากค่าใช้จ่ายประจำเดือน/ปี แล้ว ไม่ได้มีผลกระทบไปตั้งเงินสมาคมฯ มาอีกในตอนเกษียณ เพราะแยกบัญชีไว้แล้ว โดยตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ไว้ ขอเสนอแนะให้ดูสถานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ นั้น ๆ หรือหากตัดกองทุนนี้ ก็ให้สมาคมฯ พิจารณาตามฐานะ หรือสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เข้าทำงานใหม่หลังประกาศกระทรวงฯ ฉบับนี้

- กองทุนบำเหน็จ คือ ขวัญและกำลังใจสำหรับผู้ปฏิบัติงาน เราในฐานะผู้นำควรคำนึงถึง/หากมีกองทุนบำเหน็จให้เจ้าหน้าที่ ก็เป็นส่วนหนึ่งที่สามารถป้องกันการทุจริตอย่างอื่นได้ หากไปยกเลิก อาจทำให้มีการทุจริตในส่วนอื่นเพราะเสียประโยชน์จากกองทุนบำเหน็จที่เคยหวังว่าจะได้รับเมื่อเกษียณอายุ

- มันไม่ใช่ภาระแต่มันเป็นสวัสดิการที่เจ้าหน้าที่สมควรได้เพื่อความมั่นคงของชีวิตตัดออกแล้วใครเขาจะมาทำ หรือทำแต่ก็จะไม่รักองค์กรถ้ามีที่ติดกว่าก็จะออกไป

- บันทอนการทำงานของเจ้าหน้าที่มันไม่เกี่ยวเลย เอาสมองส่วนไหนมาคิด ถ้าอย่างนั้นเด็กใหม่คงมองข้ามไม่มีใครมาทำงานหรอก

- ถ้าหากไม่มีสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่ แล้วจะมีใครที่จะมาอาสาเข้ามาทำงานด้วยความสุจริตให้กับสมาคมฯ

- กองทุนบำเหน็จเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่ทำงานมาเมื่อเกษียณอายุจะได้นำเงินกองทุนบำเหน็จไปดำเนินชีวิตในวัยผู้สูงอายุต่อไป

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เกิน 95% มาทำงานและทำสัญญาจ้างในช่วงระเบียบ ข้อบังคับสมาคมฯ และพ.ร.บ. ที่ได้กำหนดให้มีกองทุนบำเหน็จและตั้งกองทุนบำเหน็จไว้แล้ว พร้อมกำหนดการคำนวณบำเหน็จไว้

แล้วแต่กรมฯ จะมาร่าง พ.ร.บ. ใหม่ให้ตัดกองทุนบำเหน็จออกภายหลังที่ทำงานมา 20 กว่าปี ถือว่าเป็นความยุติธรรมอย่างยิ่งสำหรับเจ้าหน้าที่ จึงขอเรียนคณะกรรมการร่าง พ.ร.บ. 2567 ให้เห็นใจเจ้าหน้าที่ที่ทำงานบ้าง ถ้าหากจะยกเลิกกองทุนบำเหน็จ ก็ต้องใช้กับเจ้าหน้าที่คนใหม่ที่ทำสัญญาจ้างกับสมาคมฯ ในช่วงที่ พ.ร.บ. ใหม่ประกาศใช้แล้ว

- เนื่องจากค่าบำเหน็จจ่ายให้พนักงานเมื่อออกจากงานเพื่อเป็นทุนในการเลี้ยงชีพในบั้นปลายที่ไม่สามารถประกอบอาชีพได้อีกซึ่งในส่วนนี้เป็นค่าใช้จ่ายในส่วนทุนของสมาคมฯ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเงินของสมาชิกสมาคมฯ ไม่ได้รับความเดือดร้อนเพราะทุนสะสมไม่ได้เป็นของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เมื่อเกิดเหตุต้องเลิกสมาคมฯ เงินทุนสะสมก็ไม่ได้เป็นของใครตกเป็นของแผ่นดิน

- เจ้าหน้าที่ไม่ได้มีสวัสดิการช่วยเหลืออย่างอื่นเหมือนราชการ กองทุนบำเหน็จเปรียบเหมือนไว้สำรองเลี้ยงชีพตอนแก่

- หากมีการปฏิบัติงานถูกต้องตามวิธีปฏิบัติ ไม่มีการทำผิดระเบียบของสมาคมฯ เจ้าหน้าที่ก็เป็นอีกหนึ่งแรงขับเคลื่อนของสมาคมฯ ควรให้มีเงินกองทุนบำเหน็จเมื่อเกษียณอายุงาน ตามระเบียบข้อบังคับของแต่ละสมาคมฯ

- เป็นเงินก้อนสุดท้ายของชีวิตการทำงานของพนักงาน เพื่อใช้ดำรงชีพ และ สมาคมฯ ได้จัดทำเป็นค่าใช้จ่ายเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ทุกปีอยู่แล้ว แม้ในส่วนงานอื่น ๆ ก็มีเงินก้อนนี้

- กองทุนบำเหน็จควรยังคงให้ถือใช้ต่อไป เพราะเป็นเงินหลังหยุดทำงานแล้วของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เป็นเงินที่ควรจะได้รับเพราะเจ้าหน้าที่ไม่ได้มีสวัสดิการอื่นใด นอกจากเงินส่วนนี้

- กองทุนบำเหน็จถือสวัสดิการสุดท้ายแก่เจ้าหน้าที่ที่เกษียณอายุไป เพราะระหว่างทำงานเจ้าหน้าที่เขาได้สวัสดิการน้อยเป็นทุนเดิมอยู่แล้ว ไม่ควรยกเลิก

- เป็นเงินก้อนสุดท้ายเพื่อใช้ดำรงชีพหลังชีวิตการทำงาน กรมกิจการสตรีฯ ควรให้ความสำคัญกับพนักงานสมาคมฯ ด้วย หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชน เขาก็มีเงินในลักษณะนี้ให้เจ้าหน้าที่ขององค์กร 60 ปีแล้วจะให้ไปหางานทำที่ไหนอีก

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการอย่างอื่นเลย ค่าบำเหน็จไม่ได้กระทบต่อค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ เลย

- เนื่องจากเป็นเงินสวัสดิการที่ พนง. พึงจะได้รับ และเป็นขวัญกำลังใจแก่พนักงานเมื่อเกษียณ ไม่มีงานทำ และได้จุนเจือตัวเองเมื่อแก่ชรา และที่สำคัญค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไม่ได้ทำให้สมาชิกเดือดร้อน

- ไม่เห็นด้วย เงินกองทุนบำเหน็จพนักงานสมควรได้รับเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับพนักงานผู้เกษียณอายุและเงินในส่วนนี้ เป็นเงินรายได้ของสมาคมฯ ไม่ใช่เงินของสมาชิก จึงทำให้สมาชิกไม่ได้รับความเดือดร้อน และเงินในส่วนนี้ก็ได้กระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- เพราะแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกันให้แต่ละสมาคมฯ ตัดสินเองดีกว่าว่าจะจ่ายหรือไม่จ่ายไม่จั้นก็กำหนดมาเลยว่าไม่เกินกี่เปอร์เซ็นต์ ดีกว่าไม่ให้เลย เพราะบางคนทำงานมาแล้วหลายปี เงินเกษียณอายุตัวนี้ไปใช้จ่าย แต่อยู่ดีดีมาตัดของเขาไปเป็นการเห็นแก่ตัวมากเกินไปไม่สมควรอย่างยิ่ง ถ้าท่านอยู่ในระดับผู้นำก็สมควรพิจารณาให้ดี คนที่ทำงานมาก่อนที่ร่างกฎหมายนี้จะออกเขาควรจะได้รับ แต่คนที่ทำงานหลังจากร่างกฎหมายนี้ออกคงจะรับได้

- เนื่องจากกองทุนบำเหน็จเป็นเงินก้อนสุดท้ายที่จะนำมาดำรงชีพหลังเกษียณอายุการทำงาน และการันตีความมั่นคงของอาชีพของเจ้าหน้าที่ที่ตัดสินใจเข้าทำงานใหม่ เพราะเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการอื่นใดรองรับอีกแล้ว ควรให้แต่ละสมาคมฯ มีการเลือกโดยพิจารณาถึงฐานะการเงินของสมาคมฯ ไปด้วย

- สมาคมฯ ไม่ได้นำเงินของสมาชิกรายจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จให้กับเจ้าหน้าที่ หากเจ้าหน้าที่เป็นบุตรหลานของสมาชิกย่อมรักและห่วงหาอาลัยใคร่ครวญนี้ อยากให้สมาคมฯ อยู่อย่างยั่งยืน หากไม่มีสวัสดิการดี ๆ ย่อมไม่มีใครมาทำงานอย่างเต็มที่เพื่อองค์กรของตนเองเช่นกัน ให้นึกถึงใจเขาใจเรา

- เนื่องจากเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ถึงแม้ว่าเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับการสงเคราะห์

- ใครเป็นคนออกความเห็นนี้ เท่ากับตัดอนาคตคนอื่นเลย บางคนเห็นเรื่องนี้แล้วอาจคิดว่าตัวเองตายเลย สมาคมฯ ไม่ได้เป็นเหมือนกันหมดทุกที่อย่าเหมารวม บางที่อาจมีรายได้เยอะ เพื่อที่จะให้เป็นกำลังใจกับเจ้าหน้าที่ในการทำงานที่มอบแรงกายแรงใจในการทำงาน ขอให้เสนอความคิดเห็นก็เอาไปปฏิบัติด้วย ไม่ใช่เข้าตาข่ายทะเลสาบ

- ควรมาให้เขาเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน หลีกเลี่ยงการทุจริต
- เนื่องจากเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เป็นหัวใจหลักในการรักษาผลประโยชน์ให้กับสมาชิก และปฏิบัติงานตามระเบียบข้อบังคับเพื่อให้สมาคมฯ มั่นคง และสมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการใดนอกจากกองทุนบำเหน็จ การที่สมาคมฯ มีกองทุนบำเหน็จทำให้เจ้าหน้าที่มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่
- ควรมีต่อไปไม่ได้กระทบค่าใช้จ่ายสมาคมฯ หากปีใดรายได้ก็น้อยก็ไม่ตัดจ่ายกองทุนบำเหน็จ
- ไม่ควรตัดออก สมาคมฯ ควรมีบำเหน็จให้กับเจ้าหน้าที่ป้องกันการเกิดทุจริต ขนาดข้าราชการยังมีบำเหน็จบำนาญ ยังไม่ยอมตัดออกมาใช้ประกันสังคมเลย
- ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างมาก เพราะพนักงานทุกคนเมื่อถึงเวลาเกษียณก็อยากได้เงินบำเหน็จเป็นขวัญกำลังใจ
- ไม่ได้เป็นภาระมันเป็นสิทธิที่ควรจะได้และจะมี แล้วคนที่เขียนร่างกฎหมายใหม่ได้บำเหน็จหรือเปล่า ลองคิดดูถ้าตัวเองโดยตัดสิทธิตรงนี้จะรู้สึกอย่างไร
- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการอื่น ๆ มากมายเหมือนหน่วยรัฐอื่น ๆ
- เพราะทำให้ขาดแรงจูงใจในการอยู่ทำงานนาน ๆ แต่ทั้งนี้ให้อยู่ในฐานะการเงินแต่ละที่
- ขาดแรงจูงใจในการทำงานต่อ ทำให้ไม่ยอมอยู่ทำงานเนื่องจากสวัสดิการไม่มี
- เนื่องจากพนักงานสมาคมฯ ปฏิบัติงานในหน่วยงานสมาคมฯ 20-30 ปี สมควรที่จะได้รับเงินบำเหน็จจากหน่วยงานที่สะสมจะได้เงินเดือน ๆ สุดท้ายของทุกปีสะสมมาเรื่อย ๆ ซึ่งสมาคมฯ ก็ตั้งเป็นกองทุนบำเหน็จให้พนักงานตามระเบียบข้อบังคับว่าด้วยระเบียบของพนักงานแต่ละสมาคมฯ ที่ถือใช้มาตลอด
- กองทุนบำเหน็จไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ แต่อย่างไร หากแต่เป็นสวัสดิการและขวัญกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่ที่สมาคมฯ ได้วางระเบียบไว้และขออนุมัติตามมติที่ประชุมใหญ่และผ่านความเห็นชอบจากนายทะเบียนอย่างถูกต้องแล้ว รวมทั้งไม่ได้ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ อยู่แล้วเนื่องจากได้มีการแยกบัญชีค่าใช้จ่ายไว้ต่างหากจากเงินทุนสมาคมฯ อยู่แล้ว
- มีความมั่นคงเจ้าหน้าที่ไม่เกิดทุจริต
- ไปตัดของเขาทำไม ควรเจอคนละครั้งทางช่วยกันสมทบ
- ไม่สมควรอย่างยิ่ง เพราะเป็นหน่วยงานเอกชนเราไม่ได้ใช้งานของรัฐ และควรเป็นสวัสดิการของพนักงาน และความมั่นคงของหน้าที่การงานและหลังเกษียณ
- กองทุนบำเหน็จถือเป็นขวัญกำลังใจและเป็นทุนในการดำเนินชีวิตต่อไปของคนที่ถูกตัดการทำงานเพื่อองค์กรตลอดชีวิต
- ควรมีไว้เพื่อเลี้ยงชีพหลังเกษียณ
- เงินกองทุนบำเหน็จถือเป็นขวัญและกำลังใจและเป็นทุนสำหรับพนักงานที่จะดำเนินชีวิตต่อไป เพราะพนักงานได้ทำงานในหน่วยงานนี้มาทั้งชีวิตเมื่อเกษียณอายุแล้วควรมีทุนบ้าง อีกทั้งพนักงานเอกชนอย่างอื่นเขาก็มีกองทุนของเขาเหมือนกัน ไม่ควรมาตัดสิทธิพนักงานทั้งนี้ทั้งนั้นขึ้นอยู่กับฐานะของสมาคมฯ อยู่ในดุลพินิจของท่านกรรมการอยู่แล้ว
- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่สมาคมฯ 20-30 ปี สมควรที่จะได้รับเงินบำเหน็จจากหน่วยงานที่สะสมจะได้เงินเดือน ๆ สุดท้ายของทุกปีสะสมมาเรื่อย ๆ ซึ่งสมาคมฯ ก็ตั้งเป็นกองทุนบำเหน็จให้พนักงานตามระเบียบข้อบังคับว่าด้วยระเบียบของพนักงานแต่ละสมาคมฯ ที่ถือใช้มาตลอด

เงินกองทุนบำเหน็จเป็นเงินที่เป็นรางวัลบำเหน็จให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยดีตลอดระยะเวลาที่ทำงานเมื่อเกษียณแล้วควรได้รับเกียรติรางวัลบำเหน็จตอบแทนบ้าง

- ถ้าตัดสวัสดิการออกไป จะไม่มีคนมาทำงานแบบอยู่นาน ๆ
- เป็นสวัสดิการและแรงจูงใจที่จะทำงานไม่เปลี่ยนงาน
- เป็นการลิดรอนสิทธิของพนักงานสมาคมฯ สมาคมฯ บริหารจัดการองค์กรเอง ไม่ได้รับบสนับสนุนจากทางราชการจะไปตัดสิทธิได้อย่างไรกัน อีกทั้งมีสถานะเป็นนิติบุคคล ควรทบทวน
- เนื่องจากเป็นสวัสดิการและผลตอบแทนที่เราจะได้รับ และอนาคตไม่มีอะไรที่แน่นอน เกิดวันหนึ่งกองทุนประกันสังคมล้มละลายขึ้นมาและโดนแทรกแซงทางการเมืองจนกองทุนล้ม อย่างน้อยก็ยังมีกองทุนบำเหน็จของพนักงานมิให้ไว้ในยามเกษียณ
- เนื่องจากกองทุนบำเหน็จพนักงานเป็นเงินที่สะสมไว้ในวัยเกษียณ ยามแก่ชรา ข้าราชการยังมีกองทุนบำเหน็จ บำนาญ แล้วทำไมต้องมาตัดกองทุนบำเหน็จของพนักงานสมาคมฯ
- กองทุนเป็นหลักประกันยามเกษียณของเจ้าหน้าที่การยกเลิกเป็นการลิดรอนสิทธิของเจ้าหน้าที่
- เนื่องจากเป็นสวัสดิการเจ้าหน้าที่ เป็นขวัญกำลังใจในการทำงาน ทุกคนทำงานก็ต้องการความมั่นคง มีเงินสะสมไว้ใช้ในวัยเกษียณ
- เพราะว่าเจ้าหน้าที่ที่เกษียณอายุต้องเป็นบุคคลที่มีความซื่อสัตย์ สุจริต ตั้งใจทำงานเพื่อสมาชิก รักษาผลประโยชน์ให้สมาชิกเวลาเขาเกษียณอายุเงินกองทุนบำเหน็จเป็นความหวังสุดท้ายที่จะเอาไว้ใช้จ่ายในเวลาเจ็บป่วยและใช้จ่าย และช่วงนี้ค่าครองชีพที่สูงด้วยจึงไม่เห็นด้วยกับการตัดเงินกองทุนบำเหน็จออกเจ้าหน้าที่จะไม่มีขวัญและกำลังใจในการทำงานด้วย
- ไม่เห็นด้วยเพราะกองทุนบำเหน็จมาก่อนประกันสังคมและมันเป็นขวัญและกำลังใจของพนักงานเหมือนหลาย ๆ หน่วยงานที่มีทั้งภาครัฐและเอกชนและไม่เป็นภาระของสมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วยให้ตัดออก เนื่องจากเป็นขวัญและกำลังใจให้คนทำงานเวลาเกษียณก็ต้องมีเงินก้อนหนึ่งสำหรับค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันและเวลาเจ็บป่วย ไม่สมควรตัดออกอย่างมาก
- เนื่องจากไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ เจ้าหน้าที่เกษียณไปแล้ว เห็นสมควรที่จะได้รับเงินกองทุนบำเหน็จก้อนนี้ และไม่เห็นด้วยที่จะตัดค่าใช้จ่ายเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ออก
- เงินกองทุนบำเหน็จเป็นเงินสะสมในยามเกษียณอายุ หรือออกจากงานเป็นขวัญและกำลังใจว่ามีเงินใช้จ่ายตอนไม่มีรายได้ ไม่ให้เดือดร้อนการใช้ชีวิต
- เนื่องจากไม่ส่งผลกระทบต่อสถานะทางการเงินของสมาคมฯ เพราะเห็นสมควรว่าเจ้าหน้าที่ที่จะกำลังเกษียณหรือครบวาระการทำงานที่ได้รับเงินเงินกองทุนบำเหน็จในส่วนที่ควรจะได้รับ และไม่เห็นด้วยที่จะตัดค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ออก
- ไม่ได้สร้างภาระให้แก่สมาคมฯ ให้ถือเป็นสวัสดิการและขวัญกำลังใจในการทำงานเพื่อให้เกิดความรักในองค์กรและความมั่นคงของเจ้าหน้าที่ไม่จั้นก็จะไม่มีเจ้าหน้าที่ที่จะอยากทำงานให้กับสมาคมฯ ถ้าหากมีโอกาสได้ที่ทำงานแห่งใหม่ก็จะลาออกกันหมด
- เนื่องจากเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่และเป็นเงินกองทุนใช้ยามเกษียณ ซึ่งประกันสังคมมีอยู่แต่น้อยมาก ไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพ
- เพราะเป็นสวัสดิการที่เจ้าหน้าที่ควรจะได้รับเมื่อเกษียณอายุงาน เพราะไม่มีเงินส่วนอื่นที่จะมาเลี้ยงชีพหลังจากอายุมากขึ้น เพราะเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หากไม่มีสวัสดิการก้อนนี้ พนักงานจะมีเงินในการดำรงชีพหลังเกษียณอย่างไร เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทหรือองค์กรอื่น การให้เงินกองทุนนี้ก็ได้มีผลกระทบต่อทางสมาคมฯ เพราะสมาคมฯ จ่ายตามผลการดำเนินงานของสมาคมฯ

- เนื่องจากเป็นสวัสดิการพนักงานและเป็นขวัญกำลังใจในการทำงานของพนักงาน และรักในองค์กรของตนเอง เกิดความมั่นคงในที่ทำงานจึงไม่สมควรตัดออกจากค่าใช้จ่าย สมาคมฯ มีการบริหารจัดการกับค่าใช้จ่ายดังกล่าวโดยไม่มีผลกระทบต่อการทำงานสมาคมฯ

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ แต่ละที่ไม่ได้มีจำนวนเจ้าหน้าที่มาก แต่ละมีเจ้าหน้าที่เพียง 2-3 คนเท่านั้น แต่ต้องดูแลสมาชิกจำนวนมาก ควรคงไว้เป็นขวัญและกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการมากมายเหมือนหน่วยงานรัฐเลย

- เพราะไม่ได้กระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ สมาคมฯ ไม่ได้ใช้จ่ายเงินผิดวัตถุประสงค์ การจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จให้เจ้าหน้าที่เป็นแรงจูงใจให้ทุ่มเทและตั้งใจทำงาน เพื่อให้สมาคมฯ มั่นคง สมาชิกได้รับประโยชน์สูงสุด การปรับปรุงระบบงานที่ดีก็ได้รับการตั้งฐานที่ดี และความทุ่มเท ตั้งใจศึกษา ค้นคว้า รวบรวมแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ก่อนที่สมาคมฯ และสมาชิกจะได้รับประโยชน์และความสะดวก รวดเร็วจนถึงปัจจุบัน พอเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานได้ครอบคลุม ครบถ้วน ก็จะมาตัดค่าใช้จ่ายที่สมควรจ่ายให้กับผู้ปฏิบัติงานด้วยความตั้งใจก็เป็นเรื่องบันทอนจิตใจ และทำลายขวัญและกำลังใจของเจ้าหน้าที่ อนาคตต่อไปสมาคมฯ อาจไม่มีความมั่นคง ยั่งยืนต่อไป หากเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับสวัสดิการต่อไป

- ไม่ได้เป็นการสร้างภาระให้แก่สมาคมฯ แต่อย่างใด เนื่องจากการวางระเบียบนั้น ถือว่าเป็นสวัสดิการและขวัญกำลังใจในการทำงานให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เกิดความรักสามัคคีในสมาคมฯ

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเนื่องจากพนักงานทุกคนก็ต้องการขวัญกำลังใจเมื่อเกษียณอายุ

- เห็นควรให้บำเหน็จเจ้าหน้าที่ เนื่องจากไม่มีสวัสดิการอื่นใด เนื่องจากเริ่มแรกในการทำงานไม่มีเครื่องมือเครื่องมือในการทำงาน เจ้าหน้าที่ทำงานอย่างหนัก ทุ่มเท เสียสละเวลา เพื่อประโยชน์ของสมาคมฯ และสมาชิกได้รับความสะดวกสบาย แม้เจ้าหน้าที่จะต้องทำงานติดตั้นก็เสียสละทำงาน ผมเป็นกรรมการหลายสมัย เห็นควรให้คงค่าบำเหน็จให้สำหรับเจ้าหน้าที่

- สำหรับสมาคมฯ ที่มีความเตรียมพร้อมในเรื่องนี้ไม่มีปัญหาให้การจ่ายเงินบำเหน็จ ส่วนสมาคมฯ ที่ไม่มีความพร้อมก็ให้กำหนดเป็นอย่างอื่นแทน กองทุนบำเหน็จเป็นเงินออมของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เมื่อเกษียณการทำงานเป็นขวัญกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จออก

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเจ้าหน้าที่ที่ทำงานมาควรจะได้รับเงินกองทุนบำเหน็จตามที่ควรได้รับ

- ไม่มีแรงจูงใจและบันทอนขวัญกำลังใจเจ้าหน้าที่ก่อให้เกิดแนวโน้มเกิดการทุจริตในหน้าที่การงาน

- สมควรให้มีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ตามเดิม เพราะมีมาตั้งแต่สมาคมฯ จัดตั้ง สมาคมฯ ได้ฝากเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เข้าบัญชีทุกเดือน ปัจจุบันสมาคมฯ มีความมั่นคงแล้ว ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- เนื่องจากสมาคมฯ ได้ตั้งกองทุนบำเหน็จไว้แล้ว และสมาคมฯ เห็นว่าเป็นสวัสดิการที่เจ้าหน้าที่ควรได้รับ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน

- หากตัดออก เกรงว่าจะทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีกำลังใจทำงาน และอาจจะเพิ่มช่องทางการทุจริตมากขึ้น

- สมาคมฯ สามารถบริหารจัดการเรื่องกองทุนบำเหน็จฯ ได้ตามความเหมาะสมและให้สอดคล้องกับฐานะทางการเงิน ด้วยความรู้ความเข้าใจที่เพียงพอ จะไม่เป็นภาระ ในทางตรงข้ามเป็นการเสริมสร้างขวัญกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรู้ความสามารถอย่างเต็มที่ มีความซื่อสัตย์ต่อสมาชิกและสมาคมฯ อีกทั้งมีความภักดีต่อสมาคมฯ อย่างยั่งยืน

- ไม่มีทางออกที่ดีกว่านี้แล้วหรือ ถึงได้คิดตัดออก ขอให้คงกองทุนอยู่แต่ปรับลดเงื่อนไขการจ่ายให้เหมาะสมกับฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ หากสมาคมฯ ไหนที่มีฐานะทางการเงินที่มั่นคงก็คงสภาพเงื่อนไขเดิมไว้ ทำแบบนี้ไม่ได้คำนึงถึงเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมาตลอดระยะเวลาจะถึงครบวาระเลยหรือไง อีกทั้งสมาคมฯ ก็ไม่ได้ให้สวัสดิการมากมายอะไรให้กับลูกจ้างขององค์กรเลย หากคงไว้แต่ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขก็ยังดีใจเขาใจเราจากใจลูกจ้างคนหนึ่งและอีกหลาย ๆ คน ที่เหลือระยะเวลาอีกไม่กี่ปีก็ได้ใช้สิทธิในส่วนนี้

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ขอให้มียกย่องนี้ต่อไป และให้ตัดในส่วนของการรับรองออกไปเป็นส่วนที่สิ้นเปลือง โดยให้เหตุ เป็นช่องโหว่ของการใช้เงินโดยไม่จำเป็น

- กองทุนบำเหน็จสำหรับพนักงานควรมีต่อไป เพราะขนาดพนักงานทำงานโรงงานยังมี
- เพราะเงินกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ต้องมีเพื่อเป็นเงินที่ไว้ให้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทำงานอายุครบ 60 ปีเพื่อไปใช้จ่ายยามแก่ชรา

- กองทุนบำเหน็จมีความจำเป็นอย่างมากสำหรับเจ้าหน้าที่ เป็นแรงจูงใจให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอยู่ทำงานกับสมาคมฯ นาน ๆ หรือจนกว่าจะเกษียณ

- ให้พิจารณาเป็นรายสมาคมฯ สถานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ ไม่ควรปิดกั้นหรือตัดออกทั้งหมด ทั้งนี้เนื่องจากเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความอุทิศตน ซื่อสัตย์ ให้การบริการช่วยกันสนับสนุนองค์กรด้วยดี เสมอมา เป็นขวัญกำลังใจในการทำงาน

- ควรให้มีเพื่อเป็นกำลังใจในการทำงานโดยกำหนดให้เหมาะสมกับฐานะสมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วย เพราะนั่นคือเงินที่เจ้าหน้าที่มีสิทธิที่จะได้ และไม่ได้มีผลกระทบต่อฐานะการเงินของสมาคมฯ ด้วย ลองคิดว่าถ้าคุณเป็นเจ้าหน้าที่สมาคมฯ คุณจะรู้สึกยังไง ทุกคนมีความหวังเดียวคือเมื่อออกจากสมาคมฯ ไปจะได้มีเงินไว้ใช้จ่ายจำเป็น ถ้ามันเป็นไปได้ก็ควรที่จะจ่ายเงินกองทุนให้เจ้าหน้าที่ไปก่อน จากนั้นจะตัดจะเพิ่มก็เชิญ เขาทำงานให้พวกคุณ คุณควรที่จะหาสวัสดิการดี ๆ ให้เขา แต่มีอะไร จ้องแต่จะตัดนั่นตัดนี่ ทำเพื่อออออ

- ไม่มีกองทุนบำเหน็จไม่มีเงินหลังเกษียณ จะมีเจ้าหน้าที่คนไหนทำงานให้สมาคมฯ อยู่กับสมาคมฯ นาน ๆ เปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยความชำนาญก็ไม่เกิด

- ลดอัตรา% ยังดีกว่าตัดออก
- ไม่เห็นด้วยที่ไปตัดสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ซึ่งเงินตัวนี้เป็นเงินก้อนสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ใช้ในยามที่เกษียณไปแล้ว ซึ่งสมาคมฯ ได้ตัดเป็นค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ณ ปีนั้น ๆ ไว้แล้วแยกบัญชีไว้อย่างชัดเจนไม่มีผลกระทบต่อสมาคมฯ อีกอย่างพนักงานของสมาคมฯ ก็ไม่ได้มากบางที่มีแค่ 2 - 3 คน ไม่มีผลต่อค่าใช้จ่ายต่อสมาคมฯ

- นั่นคือหลักประกันความมั่นคงของคนทำงาน เป็นสวัสดิการของคนทำงานสมควรได้รับ
- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีสวัสดิการอื่น
- เพื่อตอบแทนเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานจนเกษียณอายุ
- เป็นกองทุนที่เจ้าหน้าที่พึงได้ และสมาคมฯ มีฐานะการเงินดี มีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย
- เพราะสมาคมฯ บางสมาคมฯ มีเงินเพียงพอที่จะจ่ายให้เจ้าหน้าที่ยามเกษียณอายุ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจและใช้จ่ายยามแก่เฒ่า ถ้าหากตัดออกคงจะไม่มีใครอยากทำงานให้สมาคมฯ หากต้องการแก้ไขอยากให้ฐานะการเงินของสมาคมฯ นั้น ๆ มากกว่าว่าเพียงพอต่อการจ่ายหรือไม่

- สมาคมฯ แต่ละที่ผลการดำเนินงานนั้นแตกต่างกันต้องดูสถานะทางการเงิน ซึ่งสมาคมฯ สมทบและพนักงานสมทบตามที่ระเบียบได้เคยวางไว้ ซึ่งถือว่าเป็นความมั่นคงของพนักงานด้วย

- เป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นขวัญกำลังใจในการทำงาน แรงจูงใจของเจ้าหน้าที่ที่สำคัญในการทำงาน เพราะสมาคมฯ นำมาสมทบให้หลังจากหักค่าใช้จ่ายแล้ว ตามฐานะสมาคมฯ ที่ไม่หวังกำไร ขอให้เลี้ยงตัวเอง พยายามดำรงชีวิตอยู่ได้

- ในฐานะที่เป็นพนักงานสมาคมฯ ทำงานมาจนถึงปัจจุบันก็ร่วม 25 ปี หวังไว้ว่าเมื่อเกษียณอายุงาน ก็จะมีเงินเก็บไว้เพื่อการดำรงชีวิตของตัวเองในอนาคตบ้าง แล้วทางกรมจะมาตัดเงินส่วนนี้ออก แล้วระยะเวลาที่ทำงานมานาน ไม่มีเงินก้อนในการดำรงชีวิตในยามชรา โปรดเห็นใจด้วย เงินสะสมบางสมาคมฯ อาจจะเยอะก็ขึ้นอยู่กับแต่ละสมาคมฯ ว่าจะมีฐานะทางการเงินเป็นอย่างไร ซึ่งในการนี้ ค่าใช้จ่ายนี้ ได้แยกบัญชีเป็นของใครของมันและสะสมไปที่ละเล็กละน้อย ปีไหนสมาคมฯ ไม่มีผลกำไร ก็ไม่ได้ตั้งจ่ายอยู่แล้ว มองแล้วเป็นค่าใช้จ่ายที่

ไม่สูง และในส่วนของคนทำงานก็หวังว่าได้เงินไปเพื่อใช้ในอนาคต และคุณคงเข้าใจว่าคนทำงานต้องมีผลตอบแทนในยามชรา เพราะที่ผ่านมาระก็ทำงานให้กับองค์กรเป็นอย่างดี

- กองทุนบำเหน็จถือเป็นสวัสดิการอย่างหนึ่งของลูกจ้างเพื่อส่งเสริมความมั่นคงและเป็นขวัญกำลังใจให้แก่ลูกจ้าง

- ให้เป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่เพื่อให้ทำงานอย่างมีกำลังใจ และในบั้นปลายของเขา ตามฐานะสมาคมฯ

- ไม่เป็นภาระแก่สมาคมฯ และไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ถือเป็นสวัสดิการที่มีให้พนักงานเพียงอย่างเดียวที่สมาคมฯ มีให้พนักงาน

- เพราะนี่คือขวัญและกำลังใจในการทำงานของพนักงาน และเป็นสวัสดิการในการทำงานของพนักงานที่ผ่านมามีพนักงานได้ทุ่มเททั้งพลังกายและใจให้กับงานสมาคมฯ การที่จะตัดค่าใช้จ่ายส่วนนี้ออก มันก็มีผลกระทบกับพนักงานเป็นอย่างมาก หากเขาออกจากงานไปเขาจะได้รับสวัสดิการอะไรจากหน่วยงานที่เขาทำงานมา และระยะเวลาในการทำงานของพนักงานแต่ละคนก็ไม่ใช่น้อย ๆ อยากให้มองจุดนี้เป็นจุดสำคัญ ไม่ใช่จะกล่าวว่าการจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เป็นภาระ มันคือสวัสดิการของการทำงาน ที่พนักงานทุกคนสมควรได้รับ ในวันที่เขาเกษียณอายุไปแล้วให้พวกเราสามารถดำเนินชีวิตต่อไปได้ด้วยเงินที่เราได้ทำงานให้กับสมาคมฯ (ฝากถึงคนที่ออกกฎหมายคุณก็คือคนทำงานเหมือนกันก็ควรเข้าใจหัวอกของคนทำงานด้วยกันไม่ใช่ตั้งกฎหมายเพื่อทำลายกัน)

- ไม่ควรตัดออก เนื่องจากสมาคมฯ ได้จัดทำระเบียบกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ต้องตาม พ.ร.บ. ฅาปนกิจสงเคราะห์ ฅบับปี พ.ศ. 2545 สมาคมฯ มีฐานะมั่นคง และไม่กระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ

- ถือเป็นสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่ ถ้าไม่มีอนาคตคาดว่าจะไม่มีเจ้าหน้าที่ที่ทำงานทุ่มเทให้กับสมาคมฯ จะได้คนมาทำงานเพื่อรองานใหม่ที่ดีกว่า

- เนื่องจากการเป็นผลตอบแทนของพนักงานที่ปฏิบัติงานมาตลอดอายุการทำงานซึ่งต้องมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินชีวิตหลังเกษียณอายุ

- เป็นสิทธิที่เจ้าหน้าที่สมควรจะได้รับ เพื่อไว้ใช้ในยามชราและเป็นการแบ่งเบาภาระลูกหลานในอนาคต

- ถ้าไม่มีสวัสดิการ ก็ไม่มีเจ้าหน้าที่มาทำงานที่ต้องมีความสุจริต นำเงินสมาคมฯ ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ หากยังจะยกเลิกเงินกองทุน สมาคมฯ อาจจะได้เลิกสมาคมฯ ในภายหน้า

- เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระบุตรหลานของเจ้าหน้าที่ในยามเกษียณ แต่ให้คำนึงถึงความเหมาะสมกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ นั้น

- ไม่เห็นด้วย เพราะการที่สมาคมฯ จ่ายเงินบำเหน็จให้กับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ถือเป็นสวัสดิการเป็นขวัญและกำลังใจเมื่อเจ้าหน้าที่เกษียณอายุงาน หรือเมื่อออกจากงาน ซึ่งเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่มีสวัสดิการอื่น ๆ เลย ไม่มีโบนัส ไม่มีปันผล ไม่มีสิทธิกู้สหกรณ์ ไม่มีแม่แต่คำรักษาพยาบาลที่สมาคมฯ จ่ายให้ การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบสมาชิกจำนวนมาก 10,000 - 40,000 ราย ถือว่าหนักมาก ไม่ควรที่จะมาลดสิทธิที่ควรได้รับออกไป เงินกองทุนบำเหน็จเป็นก้อนสุดท้ายที่เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ควรได้รับหลังเกษียณอายุงาน 60 ปี ซึ่งเงินก้อนนี้ทางสมาคมฯ แต่ละที่ได้สำรองไว้เพื่อรอจ่ายให้เจ้าหน้าที่ที่อยู่แล้ว ซึ่งเงินที่สำรองนี้ก็มาจากรายได้สูงกว่ารายจ่ายของทุก ๆ ปี และจะไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แต่อย่างใด ซึ่งถ้าปีใดหากทางสมาคมฯ มีรายได้น้อย ปีนั้นก็ไม่ต้องสำรองไว้ก็ได้ ซึ่งมองว่าพระราชบัญญัติการฅาปนกิจสงเคราะห์ พ.ศ.2545 ครอบคลุมและสมบูรณ์อยู่แล้ว อีกประการเงินกองทุนบำเหน็จเป็นเงินคนละส่วนกันกับเงินสงเคราะห์ศพซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อภาระการจ่ายเงินสงเคราะห์อย่างแน่นอน ซึ่งขอเสนอว่าไม่ควรตัดออกขอให้คงไว้เหมือนเดิม

- ตัดแรงจูงใจไปทำไม
- เพราะเงินบำเหน็จไม่ได้สร้างภาระให้แก่สมาคมฯ ทั้งในปัจจุบันและอนาคตและทางสมาคมฯ ได้ตัดเป็นค่าใช้จ่ายในแต่ละปีแล้วและฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ก็มีรายได้สูงกว่ารายจ่ายทุกปีและเงินบำเหน็จทางสมาคมฯ ก็วางระเบียบไว้แล้วรายได้ที่เหลือในแต่ละปีก็โอนเข้าบัญชีทุนไว้
- กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เกิดก่อนเงินสมทบประกันสังคม และเจ้าหน้าที่ไม่มีเงินอย่างอื่นนอกจากเงินตัวนี้เพื่อใช้หลังเกษียณซึ่งเป็นเงินที่สะสมมาตั้งแต่เจ้าหน้าที่เขาปฏิบัติงาน ตั้งเป็นเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่ได้จ่ายเป็นก้อนโดยตรงและตัดจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายทุกปี ฉะนั้นแต่ละปีสมาคมฯ ก็มีรายได้มากกว่ารายจ่ายพอสมควรอยู่แล้ว เงินกองทุนบำเหน็จก็ถูกตัดจ่ายในฐานะเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อรายได้หรือด้านการเงินของสมาคมฯ เลยและบางสมาคมฯ มีเจ้าหน้าที่แค่ 2 - 3 คนจึงไม่เป็นภาระใด ๆ ซึ่งก่อนหน้านี้ก็มีเจ้าหน้าที่เกษียณออกไปสมาคมฯ ก็จ่ายเงินกองทุนบำเหน็จให้คนที่เกษียณไปแล้วก็ไม่มีผลกระทบใด ๆ เพราะตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ตั้งนั้นผู้ที่เกษียณทีหลังก็ควรจะได้รับสิทธิประโยชน์ตรงนี้เช่นกันนอกจากว่าเจ้าหน้าที่ที่บรรจุหลังจากวันที่ประกาศนี้จึงเริ่มใช้หรือยกเลิกบำเหน็จนี้เพื่อไม่ให้กระทบคนเก่าจะเป็นความยุติธรรมมากที่สุด
- กองทุนบำเหน็จคือกำลังใจในการทำงาน และหวังเงินนี้เลี้ยงดูตัวเองยามแก่เฒ่า ถ้าจะให้เก็บเงินเองยุคนี้ก็ข้างของแพ่งเอาตัวรอดก็โชคดีแล้วละ ไหนจะครอบครัวอีก อย่าตัดของพวกเราเลยละ มันคือสวัสดิการเดียวที่ดีมาก ๆ ในส่วนของสมาคมฯ ที่ฐานะก็ดีและจ่ายได้ไม่ขาดทุนเลยละ อย่าตัดออกเลยนะละ มันคือความหวังและกำลังใจ
- กองทุนบำเหน็จไม่สร้างภาระกับสมาคมฯ แต่อย่างไรและไม่กระทบต่อฐานะทางการเงินเพราะสมาคมฯ ไม่แสวงหากำไรและเป็นสวัสดิการให้กับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ มาตั้งแต่สมาคมฯ จัดตั้งแล้ว ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จ
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- พนักงานควรได้รับบำเหน็จเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของพนักงานซึ่งมีอยู่แล้วทุกหน่วยงาน
- เป็นสวัสดิการไม่ควรตัด
- เจ้าหน้าที่ทำงานก็ต้องได้รับผลตอบแทน เพื่อความเจริญรุ่งเรืองของสมาคมฯ พนักงานทำงานเต็มที่เพื่อตอบแทนผลประโยชน์ที่ของสมาคมฯ
- มีติดอยู่แล้ว
- สอบเข้ามาและเลือกทำงานนี้ก็เพราะอยู่ในภูมิภาคแล้ว มีสวัสดิการพอได้ใช้หลังเกษียณ แต่ถ้าจะยกเลิกกองทุนบำเหน็จ คงต้องทวงหางานอื่นที่มันคงกว่า และไม่มีหน่วยงานของรัฐมาแทรกแซง เพราะนิติบุคคล ไม่ได้รับสนับสนุนจากรัฐแต่อย่างใดมาบริหารงาน และมี ธ.ก.ส. ควบคุมใกล้ชิด ทั้งดูแลควบคุมระบบงานที่สามารถตรวจสอบได้
- ใครเป็นคนคิดว่ามันเป็นภาระ คนไหนคิดก็ไปตัดบำเหน็จคนนั้น
- เงินประกันสังคมที่ได้ต่อเดือนน้อยมาก ควรดูค่าครองชีพในปัจจุบันด้วย เกษียณไปยังมีกองทุนบำเหน็จให้พอกินพอใช้บ้าง
- เพราะเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ และเป็นการแบ่งเบาภาษีของประชาชนในการให้เงินเบี้ยยังชีพคนชรา
- คนทำงานก็ต้องการความมั่นคงหลังจากเกษียณ ข้าราชการยังมีบำนาญบำเหน็จ
- เพราะปัจจุบันได้มีการแก้ไขให้เจ้าหน้าที่ได้สมทบด้วย ไม่ใช่สมาคมฯ ออกฝ่ายเดียว และสมาคมฯ บางแห่งก็มีเจ้าหน้าที่จำนวนไม่มาก สมาคมฯ ที่จำนวนสมาชิก 15,000 คน มีเจ้าหน้าที่ 2 คน ควรจะกำหนดจำนวนเจ้าหน้าที่กับจำนวนสมาชิกให้เหมาะสม บางสมาคมฯ มีผู้จัดการสมาคมฯ หัวหน้าการเงิน หัวหน้าบัญชี มีเจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่บัญชีซึ่งบางแห่งก็ไม่เหมาะสมกับจำนวนสมาชิก

- คนทำงานก็ต้องการหลักประกันในยามเกษียณ ต่อไปประเทศไทยมีแต่สังคมผู้สูงอายุ จะหวังพึ่งแต่ภาครัฐบาลก็ไม่ได้ อย่ายกเลิกเลย ให้อัตราที่เหมาะสมกับฐานะทางการเงินของสมาชิก บริษัทเขายังให้เงินก้อนกับคนเกษียณ

- ปัจจุบันประเทศไทยเป็นสังคมผู้สูงอายุ ไม่ควรตัดออก แต่ให้ระบุอัตราที่ชัดเจนตามฐานะทางการเงินของสมาชิก

- ไม่เห็นด้วย เพราะการที่สมาชิก จ่ายเงินบำเหน็จให้กับพนักงานสมาชิก เพื่อเป็นสวัสดิการ ขวัญ และกำลังใจ เมื่อเกษียณอายุงาน เพราะการปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบสมาชิกจำนวนมาก (ซึ่งมีอยู่หลายแห่ง) และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตพนักงานควรได้รับเงินบำเหน็จก้อนสุดท้ายเพื่อนำไปใช้จ่ายหลังจากอายุครบ 60 ปี หรือหลังออกจากงาน โดยตามกฎหมายแรงงานพนักงานมีสิทธิที่จะได้รับเงินบำเหน็จนี้ อย่างถูกต้อง และการจ่ายเงินบำเหน็จพนักงานไม่ได้สร้างภาระหรือส่งผลกระทบต่อฐานะการเงินของสมาชิก แต่อย่างใด เพราะเงินบำเหน็จได้สำรองมาจากรายได้สูงกว่ารายจ่ายทุก ๆ ปีของการดำเนินงานสมาชิก และไม่ได้ส่งผลกระทบต่อรายจ่ายสงเคราะห์ศพแต่อย่างใด เพราะเป็นเงินคนละส่วนกัน ดังนั้นไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการมาลดสิทธิที่พนักงานควรได้รับ พนักงานมีเพียงเงินเดือน ไม่มีสวัสดิการพิเศษ ไม่มีโบนัสประจำปี ไม่มีสวัสดิการการรักษาพยาบาลนอกจากประกันสังคมซึ่งประกันสังคมคือสวัสดิการของหน่วยงานที่ต้องทำให้พนักงานตามกฎหมายบังคับ เพื่อเป็นการรักษาพยาบาลและเป็นเงินที่พนักงานร่วมกับหน่วยงานได้จ่ายไว้กับประกันสังคมทั้งสองฝ่าย ซึ่งเห็นสมควรคงไว้เหมือนเดิมทุกประการ

- เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลจะส่งผลกระทบต่อพนักงานในอันที่จะทำให้พนักงานสมาชิก ไม่มีสิทธิในกองทุนบำเหน็จที่หรือมีผลเริ่มตั้งแต่วันที่กฎหมายฉบับแก้ไขปรับปรุงมีผลใช้บังคับ ควรชี้แจงให้พนักงานสมาชิก ทราบก่อนออกกฎหมายฉบับนี้ ต้องอย่าลืมว่าบางสมาชิก ใช้กองทุนบำเหน็จในการจูงใจให้พนักงานทำงานกับสมาชิก เหมือนกับว่าเป็นสวัสดิการเพื่อไม่ให้พนักงานลาออกไปทำงานที่อื่นที่มีสวัสดิการดีกว่า

- จำนวนเจ้าหน้าที่แต่ละสมาชิก มีเพียง 2 - 3 คน ไม่กระทบการจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายในส่วนนี้

- เป็นสิทธิที่พนักงานสมควรได้รับถึงจะมีประกันสังคมแต่กฎหมายบังคับใช้ถ้าเลือกได้ขอใช้สิทธิ 30 บาทแทนแล้วเลือกกองทุนบำเหน็จแทนประกันสังคม

- กองทุนบำเหน็จพนักงานเป็นเงินที่สะสมทุกปีในส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานไม่มีผลกระทบต่อเงินสงเคราะห์ของสมาชิกเป็นรายปีอยู่แล้ว

- เป็นขวัญกำลังใจทำให้เจ้าหน้าที่รู้สึกมีความมั่นคง ไม่ทุจริต ไม่คิดลาออกเปลี่ยนงาน

- ประกันสังคมไม่ได้ช่วยอะไรสิทธิบัตรทองไปหาหมอคลินิก ซ้ำยาได้ ประกันสังคมต้องเข้าโรงพยาบาล บัตรทองไม่ต้องหักเงินจ่าย ประกันสังคมหักจ่ายแถมต้องเข้าโรงพยาบาลรัฐ เอาเงินมาซื้อประกันชีวิตเข้าโรงพยาบาลอะไรก็ได้แถมบริการอย่างดี

- ไม่เห็นด้วย พนักงานจะรู้สึกไม่มีความมั่นคงเกิดการทุจริตได้ง่าย

- ถ้าตัดออกเกิดการทุจริตแน่ไม่มีความมั่นคงให้เจ้าหน้าที่

- ถ้าตัดออกแล้วเจ้าหน้าที่ที่ทำงานมาทั้งชีวิตจะได้อะไร ไม่มีผลกระทบต่อฐานะของสมาชิก สักนิด คุณคิดได้ใจข้อนี้ ค่ารับรองที่เพิ่มขึ้นนั้นจ่ายมากกว่ากองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่อีกคน กรุณาทบทวนใหม่ เจ้าหน้าที่เงินเดือนน้อยอยู่แล้ว อย่านำสมาชิก ต้องล้มสลายเพราะความคิดนี้เลย

- การบริหารงานแบบนี้จะทำให้ไม่มีเจ้าหน้าที่เข้าดูแลกิจการของสมาชิก สมาชิก จะล้มได้ ให้พิจารณาอย่างมองในการบริหารงานแบบเร่งรัดต้องดูที่สมาชิก ไหนที่มีกำลังก็ทำได้เหมือนบริษัท บริษัทไหนดีมีสวัสดิการดีพนักงานก็ทำงานดีและอยากเข้าทำงาน ส่วนบริษัทไหนที่ไม่ดีสวัสดิการไม่ดีก็ไม่มีคนเข้าไปทำงานหรือทำงานแล้วทุจริตก็เพราะเหตุนี้ ฉะนั้นให้ผู้บริหารคิดดีดีก่อนจะทำอะไร

- เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ และเป็นสวัสดิการให้เจ้าหน้าที่ เปรียบเทียบกับข้าราชการและลูกจ้างประจำ สมัยก่อนยังมีบ้านญาติให้ตลอดชีวิต (เลี้ยงไปจนตาย) นี่เป็นบำเหน็จจ่ายให้ครั้งเดียว คงไม่เป็นภาระมากมาย อย่างตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เค้าออกเลย

- ทุกหน่วยงานก็มีสวัสดิการนี้ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานทั้งนั้น

- เนื่องจากกองทุนจัดตั้งขึ้นในสมาคมฯ โดยมีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการออมเงินของเจ้าหน้าที่ เพื่อไว้ใช้จ่ายหลังสิ้นสุดการจ้างงาน เพื่อสร้างขวัญ และกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ โดยกำหนดให้เจ้าหน้าที่ จ่ายเงินในอัตราที่กำหนดไว้ในระเบียบหรือข้อบังคับ และสมาคมฯ ในฐานะนายจ้างต้องจ่ายเงินสมทบในอัตราที่กำหนดเท่ากันหรือน้อยกว่าก็ได้ นำเข้ากองทุนบำเหน็จ เป็นรายบุคคล โดยแยกบัญชีออกจากบัญชีอื่นของสมาคมฯ ซึ่งค่าใช้จ่ายดังกล่าวควรสมดุกับรายรับต่อเดือนของสมาคมฯ และการจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จนี้ ให้จ่ายจากบัญชีเงินสะสมและเงินสมทบเท่าที่มีสำหรับเจ้าหน้าที่คนนั้น สมาคมฯ จะนำเงินทุนสะสมหรือเงินสงเคราะห์มาจ่ายเป็นเงินกองทุนบำเหน็จไม่ได้

- เจ้าหน้าที่ที่ทำงานในหน่วยงานดังกล่าวหากมีการตัดในส่วนเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่จะก่อให้เกิดความไม่มั่นคงทางการทำงานมีผลต่อการต้องทำการคัดเลือกพนักงานใหม่เรื่อย ๆ ซึ่งกระบวนการทำงานจะล่าช้า

- เจ้าหน้าที่ไม่มีความมั่นคง

- เข้าใจว่าสมาคมฯ ที่ขาดทุนแล้วจะให้มาจ่ายบำเหน็จกับพนักงานอีก ก็ไม่รู้จะเอาที่ไหนมาจ่าย แต่พนักงานก็ไม่ได้เป็นคนผิดในส่วนนี้ อยู่ ๆ จะไปตัดสิทธิที่เขาควรได้ไม่ได้ มาหาทางแก้ดีกว่า ไม่ใช่อยู่ ๆ ก็ไปตัดออก

- ให้คงไว้ เพราะเป็นมากกว่าขวัญและกำลังใจของผู้ทำงาน

- ไม่เห็นด้วยถ้าตัดออกเจ้าหน้าที่รู้สึกไม่มั่นคง ก็จะหางานใหม่ที่มีความมั่นคงกว่า

- ให้ถือคงเดิมเพราะเป็นขวัญกำลังใจของผู้ปฏิบัติงาน แต่ให้ตัดอายุการทำงานคุณเงินเดือนเดือนสุดท้ายออก เพราะสมาคมฯ ได้ตัดจากรายจ่ายอื่น ๆ มาแล้วในแต่ละเดือน/ปี ที่นำมาตั้งเป็นกองทุนบำเหน็จตามฐานะสมาคมฯ จะไม่กระทบกับรายได้หรือเป็นภาระสมาคมฯ เมื่อพนักงานเกษียณ หากคิดในการบริหารองค์กรที่ไม่เห็นแก่ตัว/แก่ได้ พึงมองเห็นการอยู่รอดขององค์กรไปพร้อม ๆ กับการทำงานของผู้ปฏิบัติงานไปด้วยความสุข ความรัก-ซื่อสัตย์ต่อองค์กร อันจะช่วยให้องค์กรคงอยู่ ดำเนินงานไปด้วยราบรื่น ก็ให้คงไว้กองทุนบำเหน็จเพราะเป็นหัวใจของผู้ปฏิบัติงานในยามเกษียณ

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเนื่องจากการสร้างขวัญกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่ กองทุนบำเหน็จซึ่งจัดตั้งขึ้นมาในองค์กรที่แสวงหากำไร หรือองค์กรที่ไม่ได้แสวงหากำไรอย่างเช่นสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์มีหลักการสำคัญคือ ให้การส่งเสริมการออมเงินของเจ้าหน้าที่เพื่อมีไว้ใช้จ่ายหลังสิ้นสุดการทำงาน หรือจ้างงาน โดยกำหนดให้ลูกจ้างจ่ายเงินในอัตราที่กำหนดตามระเบียบหรือข้อบังคับ และสมาคมฯ หรือองค์กรในฐานะนายจ้างต้องจ่ายเงินสมทบในอัตราที่เท่ากันหรือน้อยกว่าก็ได้เข้ากองทุนบำเหน็จ ซึ่งมาจากรายได้ของสมาคมฯ และเป็นค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ทั้งนี้สมาคมฯ ควรพิจารณาให้สมดุกับรายรับต่อเดือนของสมาคมฯ ด้วยการจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จให้จ่ายจากเงินกองทุนบำเหน็จตามจำนวนเงินสมทบที่เจ้าหน้าที่และสมาคมฯ ได้ส่งเงินเข้าบัญชีกองทุนบำเหน็จ สมาคมฯ จะนำเงินสะสมหรือเงินสงเคราะห์มาจ่ายไม่ได้

- เมื่อเกษียณเจ้าหน้าที่ก็หวังจะมีเงินตัวนี้เพื่อเลี้ยงดูตัวเองไม่ต้องเป็นภาระใคร

- ไม่กระทบเพราะตัดเป็นค่าใช้จ่ายเข้ากองทุนบำเหน็จแล้วจึงไม่กระทบการดำเนินงานของสมาคมฯ

- ไม่ได้สร้างผลกระทบ

- ไม่กระทบต่อการดำเนินงาน

- ควรพิจารณาตามฐานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ มากกว่า

- ฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกัน เงินตัวนี้เป็นขวัญและกำลังใจของพนักงานซึ่งจะได้นำเงินก้อนนี้ไปใช้จ่ายเกษียณ อีกอย่างแต่ละสมาคมฯ ก็ตัดเป็นค่าใช้จ่ายของแต่ละเดือนไว้แล้วซึ่งไม่มี

ผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ไปตัดสวัสดิการกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ ควรให้มีคงเดิม

- เพราะกองทุนบำเหน็จเป็นเหมือนสวัสดิการให้แก่เจ้าหน้าที่เมื่อเกษียณอายุการทำงาน และเป็นหลักประกันในการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในรูปแบบหนึ่ง หากตัดสวัสดิการนี้ออกก็จะทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีความภักดีในองค์กร มาทำงานเพื่อรองานใหม่ที่มีสวัสดิการที่ดีกว่า ไม่มีความรักต่อองค์กรเพราะไม่มีอะไรที่มั่นคงในการทำงานนี้

- ควรมี ตามฐานะของแต่ละสมาคมฯ

- เป็นขวัญและกำลังใจให้เจ้าหน้าที่

- เป็นสวัสดิการและขวัญกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่ซึ่งสมาคมฯ พิจารณาวางแผนไว้แล้ว

- เพราะกองทุนบำเหน็จเป็นหลักประกันชีวิต ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ออมเงินไว้ใช้จ่ายเกษียณ หากตัดกองทุนบำเหน็จออก จะส่งผลกระทบต่อขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานเป็นอย่างยิ่ง และสมาคมฯ ได้วางระเบียบกองทุนบำเหน็จไว้ตามประกาศกระทรวงฉบับปัจจุบัน เพื่อเป็นสวัสดิการ และสภาพการจ้างตามพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ไว้แล้ว

- เนื่องจากสมาคมฯ ได้ตั้งเจ้าหน้าที่ไว้แล้วและเป็นความมั่นคงของเจ้าหน้าที่ในอนาคต และเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับสวัสดิการอย่างอื่นจากสมาคมฯ เลยนอกจากประกันสังคมอย่างเดียว

- เพราะสมาคมฯ มีการตั้งเจ้าหน้าที่ไว้แล้ว และฐานเงินเดือนของสมาคมฯ ก็ต่ำไม่ได้อิงตามราชการขึ้นเงินเดือนก็ไม่สูง สวัสดิการก็ไม่มี

- การทำงานทุกคนอยากมีหลักประกันในชีวิตไว้ใญ่ยามเกษียณไปแล้วเพราะสมาคมฯ ไม่ได้มีโบนัสหรือมีสวัสดิการอื่นให้กับเจ้าหน้าที่ กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่ถือเป็นหลักประกันก่อนเดียว ไม่เห็นด้วยที่จะตัดออกจากค่าใช้จ่าย

- ไม่ควรยกเลิกเงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่

- เพราะไม่มีสวัสดิการอื่น ฐานเงินเดือนก็น้อย

- เพราะสมาคมฯ ได้ทำการตั้งเจ้าหน้าที่เงินกองทุนสะสมพนักงานแล้ว

- เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับสวัสดิการความมั่นคงด้านการดำรงชีวิตของตนและคนในครอบครัว และฐานเงินเดือนที่ต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะได้รับ หากขาดเงินส่วนของกองทุนบำเหน็จ จะส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตหลังวัยเกษียณ

- เนื่องจากกองทุนบำเหน็จของพนักงานเป็นเงินสะสมที่เอาไว้กินยามแก่ชรา ทำไหมต้องมาตัดของเขาออกซึ่งค่าใช้จ่ายตัวนี้ก็ได้เป็นภาระที่หนักของสมาคมฯ หน่วยงานอื่น ๆ ก็ยังมีบำเหน็จบำนาญไว้กินยามแก่ชรา แถมยังมีเงินรายเดือนให้อีกยามเกษียณ ใช้สมองส่วนไหนคิดถึงจะมาตัดบำเหน็จของสมาคมฯ ซึ่งเงินของพนักงานแต่ละคนใช้มากมาย แต่ละคนเขาก็ทำงานมาจะ 30 กว่าปีก็มี คิดให้มาก ฝากถึงกรรมการสหกรณ์กับสมาคมฯ ทั้ง 8 สมาคมใหญ่หน่อย คิดถึงพนักงานตัวน้อยด้วย

- ถ้าครบอายุการทำงานพนักงานจะไม่มีเงินก้อนไปต่อยอดในการดำเนินชีวิต

- เนื่องจากเป็นเงินที่ควรมีให้แก่พนักงานไว้ตอนเกษียณเพราะสวัสดิการอะไรก็ไม่มีให้อยู่แล้ว

- ไปตัดของเขาออกทำไม

- กองทุนบำเหน็จเป็นหลักประกันชีวิต ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ออมเงินไว้ใช้จ่ายเกษียณ หากตัดกองทุนบำเหน็จออก จะส่งผลกระทบต่อขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานเป็นอย่างยิ่ง

- ไม่ควรไปลิดรอนสิทธิอันมีอยู่แล้ว ไม่ควรตัดออก ให้ไว้คงเดิม

- เป็นกองทุนที่สมควรได้รับ

- เป็นสวัสดิการหลังเกษียณของเจ้าหน้าที่

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ปกป้องสงเคราะห์ควรมีไว้คงเดิม

- ในฐานะกรรมการ เห็นสมควรให้มีกองทุนบำเหน็จเหมือนเดิม เพราะไม่กระทบต่อการดำเนินงานของสมาคมฯ เลย อาจจะทำให้สมาคมฯ แต่ละแห่งพิจารณาตนเอง จะให้จัดตั้งมากน้อย ให้สมาคมฯ กำหนดแนวทาง และวิธีการจัดตั้งกองทุนบำเหน็จได้

- ควรให้คงไว้ต่อไปและกำหนดให้ชัดเจน

- ไม่กระทบต่อฐานะทางการเงินสมาคมฯ เพราะตั้งเจ้าหน้าที่ไว้แล้ว และเป็นสวัสดิการตอนเกษียณของเจ้าหน้าที่

- เจ้าหน้าที่ควรได้รับสิทธิเงินบำเหน็จ

- การยกเลิกกองทุนบำเหน็จ ฯ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิม ก่อนประกาศกระทรวงที่จะมีขึ้นมาใหม่ เป็นการแก้ไขข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงานที่ไม่เป็นคุณต่อลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่มีอยู่เดิม) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแรงงานหรือไม่ เจ้าหน้าที่เดิมส่วนมากทำงานมากกว่า 20 ปี ยึดถือระเบียบกองทุนบำเหน็จมาโดยตลอด ต่อมาทางกระทรวงฯ จะออกประกาศกระทรวง ให้สมาคมฯ ในฐานะนายจ้าง ยกเลิกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงาน คือ ให้ยกเลิกเงินบำเหน็จลงนั้น เป็นการแนะนำให้นายจ้างยกเลิกข้อตกลงในการจ้างงานฝ่ายเดียวโดยที่ลูกจ้างเดิมไม่ได้ยินยอม เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแรงงานหรือไม่ ****อ้างถึง การพิจารณคดีของศาลแรงงานภาค 6 คดีหมายเลขดำที่ 226/2561 คดีหมายเลขแดงที่138/2562 ศาลฎีกาที่ครพ.ร 4544/2563

- มีอยู่ดีแล้ว ทำไมต้องตัดออก เงินเดือนก็ไม่ได้ตามแรงงานขั้นต่ำ ทำงานไปนาน ๆ ออกมาก็ไม่ได้บำเหน็จอีก

- กองทุนบำเหน็จเป็นข้อตกลงการจ้างงานระหว่างนายจ้าง (สมาคมฯ) และลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ) การยกเลิกกองทุนบำเหน็จฯ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศกระทรวงที่จะมีขึ้นมาใหม่ เป็นการแก้ไขข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงานที่ไม่เป็นคุณต่อลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่มีอยู่เดิม) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแรงงานหรือไม่ เจ้าหน้าที่เดิมส่วนมากทำงานมากกว่า 20 ปี ยึดถือระเบียบกองทุนบำเหน็จมาโดยตลอด และยังมีเงินบำเหน็จบางส่วนที่ทางสมาคมฯ ยังจ่ายให้เจ้าหน้าที่ที่ยังไม่ครบ ต่อมาทางกระทรวงฯ จะออกประกาศกระทรวง ให้สมาคมฯ ในฐานะนายจ้าง ยกเลิกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงาน คือ ให้ยกเลิกเงินบำเหน็จลงนั้น เป็นการแนะนำให้นายจ้างยกเลิกข้อตกลงในการจ้างงานฝ่ายเดียว โดยที่ลูกจ้างเดิมไม่ได้ยินยอม เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแรงงานหรือไม่ หากเกิดข้อพิพาทด้านแรงงานระหว่างสมาคมฯ (นายจ้าง) และลูกจ้าง ทางผู้แนะนำให้สมาคมฯ ยกเลิกกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่เดิม จะรับผิดชอบค่าเสียหายกรณีเกิดการฟ้องร้องกันหรือไม่ (หากสมาคมฯ ต้องจ่ายดอกเบี้ยเงินบำเหน็จที่เกิดจากการฟ้องร้อง)

- ให้สวัสดิการเขา เพราะสมาคมฯ หักจ่ายให้ถ้ารายได้พอ ถ้าขาดทุนไม่จ่ายอยู่แล้ว ดูตามฐานะให้คงอยู่รอด ไม่หวังกำไร

- เงินสะสมพนักงานเจ้าหน้าที่ถือเป็นสวัสดิการเพื่อเลี้ยงชีพพนักงานตอนเกษียณอายุ ซึ่งเป็นเงินจำนวนน้อย เนื่องจากหักเป็นค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือน ซึ่งไม่กระทบต่อผลการดำเนินงานของสมาคมฯ

- ฐานเงินเดือนต่ำ ไม่มีสวัสดิการอื่นนอกจากประกันสังคม กรุณาอย่าตัดออก

- หากถือเป็นภาระของสมาคมฯ ก็ให้บทเฉพาะกาลใช้คงเดิม ยุติการสมทบเพิ่มสำหรับเจ้าหน้าที่ก่อนใช้ประกาศกระทรวงฯ ถือเป็นสวัสดิการในตอนเกษียณ เพราะเจ้าหน้าที่ไม่ใช่ข้าราชการที่สมาคมฯ ต้องไปดูแลสวัสดิการถึงเครือญาติเหมือนระบบของราชการ สมาคมฯ ดูแลเฉพาะเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ถือว่าแต่ละสมาคมฯ ที่กรรมการบริหารมีดุลพินิจในการตัดจ่ายให้เจ้าหน้าที่ หากรายได้ไม่พอก็จะจ่ายไม่ได้อยู่แล้ว

- หากสมาคมฯ ตัดเป็นค่าใช้จ่ายแต่ละเดือนก็ไม่กระทบต่อสมาคมฯ และถ้าเจ้าหน้าที่เกษียณจะมีเงินไม่พอต่อการดำรงชีพ และเงินตัวนี้วันที่รับสมัครเจ้าหน้าที่มาทำงานได้แจ้งว่ามีให้

- เป็นเงินสะสมของพนักงานไว้ใช้ตอนเกษียณ เป็นการตอบแทนที่พนักงานทุ่มเททำงานให้กับสมาคมฯ

- ให้ขึ้นอยู่กับสถานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ
- เพราะการบริหารงานสมาคมฯ ในฐานะทางการเงินประกอบไปด้วย ทั้ง 2 ฝ่ายต่างออกเงินสมทบ ซึ่งถ้าตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ทำงานให้จะไม่ขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน
 - ควรกำหนดไว้ด้วยตามความเหมาะสมของสมาคมฯ เพื่อสร้างความมั่นคงและแรงจูงใจให้เจ้าหน้าที่
 - ควรมีสวัสดิการให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้สมาคมฯ เมื่อเกษียณอายุหรือลาออก
 - ตั้งกองทุนบำเหน็จมาตั้งแต่เริ่มก่อตั้งสมาคมฯ แล้ว จู่ ๆ จะมายกเลิก ไม่แฟร์เลย ขึ้นอยู่กับแต่ละสมาคมฯ และฐานะของสมาคมฯ ดีสุด
 - ควรให้สวัสดิการแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ และมีความรับผิดชอบต่อสมาคมฯ และสมาชิกจนถึงเกษียณอายุหรือลาออก และกำหนดให้มีกองทุนบำเหน็จมาตั้งแต่ปี 2517 แล้ว หากจะตัดออกควรให้ความคุ้มครองเพื่อความเป็นธรรมอันเป็นมาตรฐานสากลแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมาก่อนที่จะแก้ไขข้อนี้
 - ควรพิจารณาให้รอบคอบและเป็นธรรมแก่เจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ที่ปฏิบัติงานมาก่อนที่จะแก้ไขข้อนี้

11. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (14) “ค่าประกันวินาศภัย” เนื่องจากเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นสำหรับการดำเนินกิจการสมาคมฯ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	430	45.22
ไม่เห็นด้วย	494	51.94
ไม่แสดงความเห็น	27	2.84
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- เพราะบางสมาคมฯ มีสำนักงานและรถยนต์
 - เพราะบางสมาคมฯ มี สำนักงาน ต้องทำประกันป้องกันไว้
 - ถ้ามีสำนักงานเป็นของตัวเอง
 - เห็นด้วยนะ แต่จะไม่ใช่ภาระของสมาคมฯ หรือ
 - ออกท้องที่ของกรรมการ
 - กรรมการ เจ้าหน้าที่ที่ออกพื้นที่ มาปฏิบัติงานสมาคมฯ นอกพื้นที่ มาปฏิบัติงานสมาคมฯ
 - บางสมาคมฯ มีตึกที่เป็นทรัพย์สินของสมาคมฯ ควรมีค่าประกันวินาศภัย แต่บางสมาคมฯเช่าพื้นที่ของธนาคาร ธ.ก.ส. และไม่ได้มีรถยนต์เป็นทรัพย์สินของสมาคมฯ จึงไม่ได้จ่ายค่าประกันภัยรถยนต์แต่อย่างใด
- ในกรณีที่เจ้าหน้าที่หรือกรรมการไปปฏิบัติหน้าที่นอกสำนักงานให้ใช้รถยนต์ส่วนตัวแล้วมาเบิกค่าพาหนะโดยคำนวณจากระยะทางที่ไป
- เห็นด้วยเพราะภัยต่าง ๆ เกิดขึ้นได้โดยที่ไม่สามารถป้องกันได้ การประกันภัยจึงถือว่าสมควรให้มีการประกันภัยกับสมาคมฯ ปกป้องความเสี่ยง
 - ขึ้นกับสถานประกอบการแต่ละที่ที่จำเป็นต้องทำ
 - บางสมาคมฯ มีอาคารสำนักงานเป็นของตนเอง
 - การมีประกันก็ดี แต่ "จำเป็น" หรือเปล่าไม่แน่ใจ
 - ไม่มีความจำเป็น เพิ่มภาระและค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ
 - เนื่องจากสมาคมฯ ส่วนใหญ่ไม่มีอาคารสำนักงานและยานพาหนะของตนเอง
 - สมาคมฯ ไม่ได้มีอาคารเป็นของตนเอง ไม่มีความจำเป็นต้องเพิ่มค่าใช้จ่ายเพิ่ม

- ไม่เกิดประโยชน์ต่อสมาคมฯ
- ไม่จำเป็น

ไม่เห็นด้วย

- เพราะเป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่ได้มีการจ่ายบ่อย สามารถเลือกทำได้ 3 ปีครั้ง
- ถ้าทำในส่วนของสำนักงานเห็นด้วย แต่ถ้าให้ทำในส่วนของพนักงานไม่เห็นด้วย
- สมาคมฯ ไม่มีความจำเป็นต้องทำประกันวินาศภัย
- เป็นภาระเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ ในแต่ละปี
- ไม่ได้ใช้ไม่จำเป็น และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายสมาคมฯ เพราะสมาคมฯ ส่วนใหญ่ไม่มีอาคาร หรือรถยนต์ที่เป็นของสมาคมฯ เอง
- นิยามข้อนี้คือภาระค่าใช้จ่ายที่เป็นภาระมากกว่า เงินกองทุนบำเหน็จมาก ค่าประกันต่าง ๆ ปีหนึ่งที่ต้องจ่ายมากกว่าจ่ายกองทุนบำเหน็จหลายเท่า การตัดลดค่าใช้จ่ายที่จำเป็นมาเพิ่มค่าใช้จ่ายที่ไม่ควรมีมันต่างกันเยอะ เท่ากับเป็นการเพิ่มประโยชน์ให้กับบริษัทรับประกันภัย มากกว่าการดูแลเจ้าหน้าที่ขององค์กรสมาคมฯ
- ขึ้นอยู่กับแต่ละสมาคมฯ
- ให้อยู่ในดุลพินิจของแต่ละสมาคมฯ เพราะฐานะและความจำเป็นไม่เท่ากัน/เหมือนกัน
- เนื่องจากสมาคมฯ ดำเนินงานภายในพื้นที่เขตอำเภอที่ ธ.ก.ส.ตั้งอยู่เท่านั้น ไม่จำเป็นต้องมีค่าประกันรถยนต์ เพราะเจ้าหน้าที่ที่สามารถใช้รถยนต์ส่วนตัวปฏิบัติหน้าที่ แล้วเบิกค่าพาหนะได้ และเจ้าหน้าที่กับกรรมการก็ไม่ได้ออกนอก สนง. บ่อยขนาดนั้น
- สมาคมฯ ไม่มีรถยนต์ใช้ในกิจการ
- ทำงานเกี่ยวกับการจ่ายเงินแก่ทายาทผู้เสียชีวิตไม่มีความเสี่ยง
- เพิ่มภาระให้สมาคมฯ
- สำนักงานอยู่กับ ธ.ก.ส. มีประกันอยู่แล้ว
- สำนักงานส่วนมากเป็นอาคารเช่า
- ไม่มีทรัพย์สินเช่าอาคารสำนักงานของ ธ.ก.ส.
- เป็นการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น
- เปลืองค่าใช้จ่ายโดยใช่เหตุ ปกติเท่าที่ทราบมาสมาคมฯ ของ ธ.ก.ส. เช่าอาคารอยู่กับ ธ.ก.ส. อยู่แล้วอันนี้แล้วก็แล้วแต่ละสมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วยที่จะมีบัญชีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าประกันวินาศภัย เนื่องจากไม่มีความจำเป็น เป็นการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้กับสมาคมฯ มากกว่า และอีกประการสมาคมฯ ส่วนใหญ่เป็นสมาคมฯ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก มีสมาชิกไม่เกินหนึ่งหมื่นคน ไม่มีอาคารสำนักงานเป็นของตนเอง ยังต้องอาศัยที่ตั้งสำนักงานในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นอาคารเช่า จึงเห็นว่ายังไม่มีความจำเป็น

12. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (15) “ค่ารับรอง” เนื่องจากเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นสำหรับการดำเนินกิจการสมาคมฯ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	496	52.16
ไม่เห็นด้วย	439	46.16
ไม่แสดงความเห็น	16	1.68
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- เห็นด้วยอย่างยิ่ง ค่าใช้จ่ายข้อนี้เห็นควรสามารถใช้จ่ายได้
- แต่ให้เพิ่มสำหรับกรรมการ เมื่อมีการประชุมประจำเดือน ซึ่งข้อบังคับให้สมาคมฯ ต้องมีการประชุมทุกเดือน
 - ควรจำกัดความให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่า ใครเบิกค่ารับรองได้ ใช้ในส่วนใดบ้าง
 - แต่จำกัดความให้ชัดเจนไม่เปิดช่องให้เกิดการทุจริตในสมาคมฯ เพราะการรับรองต้อนรับบุคคลของสมาคมฯ ปกติน้อยมากถึงมากที่สุด หรือหากมีก็ให้กำหนดอัตราให้ชัดเจนและเสนองบประมาณต่อที่ประชุมใหญ่ประจำปี
 - เท่าที่จ่ายจริง ตามแผนงบประมาณที่เสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ
 - เพิ่มเติมจากประกาศกระทรวงฯ ปี 2547
 - เท่าที่จ่ายจริงแต่ละสมาคมฯ
 - ทุกวันนี้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ บางที่ต้องเป็นคนจ่ายค่าใช้จ่ายตัวนี้เองเพราะผู้ดูแลสมาคมฯ บางที่ไม่อนุญาติให้จ่าย ทั้ง ๆ ที่เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสมาคมฯ เอง
 - ค่ารับรองมีอยู่แล้ว
 - ดูตามความเหมาะสมว่ามาดูงานส่วนไหน เนื่องจากปัจจุบันใช้ช่องทางออนไลน์
 - แต่ให้รวมถึงการประชุมคณะกรรมการด้วย
 - แต่ก็ให้กับคนสมาคมฯ บ้าง
 - แต่ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นของกรรมการและเจ้าหน้าที่
 - ควรกำหนดระเบียบการจ่ายให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เป็นช่องทางการทุจริต
 - ที่ผ่านมา บันทึกเป็นค่าใช้จ่ายทั่วไป เบ็ดเตล็ด
 - เพราะเป็นองค์กรหรือหน่วยงานที่มีการบริหารงานของตนเอง และเป็นนิติบุคคลจำเป็นต้องมีค่าใช้จ่ายส่วนนี้

ไม่เห็นด้วย

- ตามค่านิยามแล้ว ไม่เกิดประโยชน์แก่สมาชิกสมาคมฯ
- รับรองใคร เพื่ออะไร และเกิดประโยชน์ต่อใครมากที่สุด
- สมาคมฯ ไม่มีความจำเป็นต้องมีผู้ตรวจสอบ
- เป็นการเพิ่มการใช้ดุลพินิจในการอนุมัติจ่ายค่าใช้จ่ายที่อาจส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ
 - เพราะค่ารับรอง เป็นค่าใช้จ่ายที่มีขอบเขตกว้างง่ายต่อการใช้เงินสมาคมฯ ในทางที่ไม่ถูกต้อง
 - ปัจจุบันสมาคมฯ ดำเนินการโดยเช่าพื้นที่ของ ธ.ก.ส. ฉะนั้นห้องประชุมประจำเดือนที่ใช้ก็เป็นห้องประชุมของธนาคาร และไม่มีคณะบุคคลมานิเทศงานนอกเหนือจากวันประชุมประจำเดือน เพราะการประชุมประจำเดือนจะถือเป็นการตรวจงานและเยี่ยมชม ฉะนั้นสมาคมฯ จะมีค่าใช้จ่าย คือค่าใช้จ่ายในที่ประชุม
 - ค่ารับรองสมาคมฯ ไม่ได้ประโยชน์ แต่เป็นค่าใช้จ่ายที่เปิดช่องให้แสวงหาผลประโยชน์
 - เป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายที่เดิมไม่เคยจ่ายและสิ้นเปลืองโดยใช่เหตุ
 - เป็นการเปิดช่องทางให้มีการทุจริต
 - เนื่องจากเวลามีคณะกรรมการมาตรวจงาน เยี่ยมชม หรือมานิเทศงาน ก็ใช้ห้องประชุมของสมาคมฯ อยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องจ่าย ค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น เพราะวัตถุประสงค์ของการมาคือศึกษาวิธีปฏิบัติงาน ตรวจการดำเนินงานของสมาคมฯ

- เนื่องจากจะเป็นการเปิดช่องทางหาผลประโยชน์จากสมาคมฯ จากหน่วยงานอื่นที่จะเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์เข้าตัว
- การใช้จ่ายในคำรับรองนี้ควรเป็นไปด้วยความรอบคอบตระหนักถึงสิ่งที่จะใช้จ่ายที่จัดเป็นคำรับรองด้วยซึ่งแต่ละสมาคมฯ ต้องใช้จ่ายด้วยความระมัดระวัง
- สมาคมฯ ตั้งแต่ดำเนินการมาเบิกคำรับรองไม่ได้ ถ้าเบิกได้ค่าใช้จ่ายต้องเพิ่มมากอย่างแน่นอนไม่จำเป็นต้องมี
- ให้ตัดในส่วนของคำรับรองออกไป เป็นส่วนที่สิ้นเปลืองโดยใช่เหตุ เป็นช่องโหว่ของการใช้เงินโดยไม่จำเป็น และไม่มีประโยชน์ต่อสมาคมฯ
- เป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดตลอดทุกวัน
- เพิ่มภาระให้สมาคมฯ
- เพราะเป็นช่องทางให้กรรมการเบิกได้เต็มที่แล้วที่ฉิบหายก็คือ สมาคมฯ
- เพราะไม่จำเป็นต้องมีในส่วนนี้
- คำรับรองก็ดี แต่ไม่ได้จำเป็นมาก เพราะไม่มีใครมาเยี่ยม
- เป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น
- อันนี้ความคิดเห็นส่วนตัว เคยมีคนมาดูงานกับมาตรวจสอบสมาคมฯ ก็ไม่เห็นเขากินอะไร เอกสารก็ดูจากระบบงานที่เราทำเลยไม่ต้องเตรียมเอกสารไว้ให้ ในขณะที่กรรมการประชุม เจ้าหน้าที่ต้องเตรียมกาแฟ - ขนมไว้ให้พร้อม เอกสารก็ไม่เห็นเอากลับ ขนมน้อยก็บ่น ขนมเหลือก็เก็บกลับหมดทุกที เห็นว่าสมาคมฯ อื่นไม่ได้เลี้ยงกรรมการ กาแฟก็ยังมี เราที่เป็นเจ้าหน้าที่ใหม่ก็ไม่รู้แบบไหนถูก
- ไม่มีความจำเป็น เพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ
- สมาคมฯ ไม่ใช่หน่วยงานใหญ่ที่จะต้องมีการศึกษาดูงานและคำรับรองต้อนรับบุคคลภายนอกขนาดนั้น
- เป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายโดยไม่จำเป็น
- เพราะมันก็คือค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น

13. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (1) “ค่าเบี้ยประชุม ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ และค่าเช่าที่พักของกรรมการสมาคมฯ ฅานกิจสงเคราะห์” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่ออนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มิมีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	578	60.78
ไม่เห็นด้วย	354	37.22
ไม่แสดงความเห็น	19	2.00
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ทางสมาคมฯ จัดทำการงบประมาณเสนอที่ประชุมอนุมัติทุกปี
- ต้องมี ถ้าไม่มีข้อนี้ไม่สามารถดำเนินงานใด ๆ ได้เลย
- สมาคมฯ มีการนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่เพื่อขอมติอยู่แล้ว
- ค่าเบี้ยประชุม ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ และค่าเช่าที่พักของกรรมการสมาคมฯ ฅานกิจสงเคราะห์ให้วางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่ออนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งควร

ให้แต่ละสมาคมฯ กำหนดว่าได้หรือไม่ได้ นอกหรือในที่ตั้งสมาคมฯ ควรให้นายทะเบียนพิจารณาตามแต่ละพื้นที่ โดยใช้ฐานะทางการเงินประกอบการพิจารณา

- แต่ต้องให้ความเป็นกลางมองเห็นการทำจริงกับคนที่ไม่ได้ปฏิบัติงานจริงต่างกันมาก
- เท่าที่ที่จ่ายจริง
- ยกเว้นเบี้ยเลี้ยงที่ไม่ได้เบิกเวลาเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงาน
- แต่ในปัจจุบัน เจ้าหน้าที่หรือกรรมการของสมาคมฯ ไปปฏิบัติหน้าที่นอกสำนักงานจะเบิกแค่ค่าพาหนะเท่านั้นและไม่มีการไปปฏิบัติหน้าที่แบบข้ามวัน ข้ามจังหวัด เพราะสมาคมฯ จะดูแลลูกค้าแคในอำเภอที่เป็นที่ตั้งของ ธ.ก.ส. เท่านั้น และในปัจจุบันสมาคมฯ จะมีการรายงานต่อนายทะเบียนและรายงานต่อที่ประชุมใหญ่อยู่แล้ว
- เนื่องจากกรรมการเป็นตัวแทนที่สมาชิกเลือกเข้ามาให้บริหารงานสมาคมฯ
- แต่ในส่วนของเบี้ยเลี้ยงให้เข้าใจด้วยว่าคณะกรรมการไม่มีเงินเดือนประจำ (ไม่ต้องบอกว่ามีใจทำงานเป็นจิตอาสาไม่ต้องมีค่าน้ำมัน ไม่ต้องมีค่าเบี้ยเลี้ยง)
- คิดว่าสมาชิกก็ไม่ว่ากรรมการมีเบี้ยเลี้ยงต่าง ๆ เพราะคิดว่าเขาเลือกสมาชิกมาเป็นกรรมการเพื่อเป็นตัวแทนตำบลเฉย ๆ กรรมการก็อายุเยอะแล้วจะฝากอะไรไปก็ทวงแต่เงินค่าเดินทาง ถ้าได้แจ้งให้สมาชิกทราบก็เพื่อสมาชิกจะตื่นตัวกันบ้าง แต่มาประชุมกันก็คนกันเดียว
- ปัจจุบันสมาคมฯ ก็ปฏิบัติแบบนี้

ไม่เห็นด้วย

- เนื่องจากอันเดมก็ได้วางระเบียบเรียบร้อยแล้วเพราะขออนุมัติจากมติที่ประชุมใหญ่
- ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (1) ร่างเป็นระเบียบและนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่อนุมัติเท่านั้นไม่ต้องให้นายทะเบียนเห็นชอบ
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อนจึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- ที่สมาคมฯ ปฏิบัติมาถือว่าดีและถูกต้องแล้ว
- ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (1) เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายเป็นประจำทุกเดือน หากต้องเสนอในที่ประชุมใหญ่ก่อนจะทำให้การจ่ายเงินล่าช้า ส่งผลกระทบต่อกรรมการ

14. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (2) “เงินเดือน ค่าจ้าง และค่าล่วงเวลาของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ปณิกจสงเคราะห์” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	573	60.25
ไม่เห็นด้วย	361	37.96
ไม่แสดงความเห็น	17	1.79
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ**เห็นด้วย**

- และอยากให้กรมกิจการสตรีฯ กำหนดตารางเงินเดือนเป็นมาตรฐาน รวมทั้งขั้นของการขึ้นเงินเดือน เพื่อให้สมาคมฯ ถือใช้ทั่วประเทศ

- แต่เงินเดือนควรระบุเป็นมาตรฐานแบบเดียวกันทั่วประเทศ
- เรื่องนี้มีระเบียบอยู่แล้ว
- สมาคมฯ มีอัตราขึ้นเงินเดือน และนำเสนอต่อนายทะเบียนและเสนอต่อที่ประชุมใหญ่อยู่แล้ว
- ไม่เคยเบิกค่าล่วงเวลา แล้วในการประชุมใหญ่ก็ไม่เห็นมีวาระไหนจะได้มาประกาศเงินเดือนพนักงานด้วย
- สมาคมฯ ก็ปฏิบัติแบบนี้อยู่แล้ว

ไม่เห็นด้วย

- วางเป็นระเบียบเจ้าหน้าที่เรียบร้อยแล้ว

- แบบเดิมคืออยู่แล้ว

- เจ้าหน้าที่ที่อยู่ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการอยู่แล้วให้อยู่ที่มติคณะกรรมการก็พอ

- ค่าใช้จ่ายข้อ 5 (2) ขออนุมัติต่อที่ประชุมใหญ่เท่านั้นไม่ต้องเสนอให้นายทะเบียนเห็นชอบ

- เมื่อสมาชิกเลือกกรรมการเข้ามาบริหารงานสมาคมฯ แล้ว ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ควรเปิดเสร็จที่คณะกรรมการ เนื่องจากสมาชิกไม่ได้มาบริหารงานสมาคมฯ จึงไม่มีความเข้าใจในระบบงาน และไม่ใช่ว่าผู้บริหารงานสมาคมฯ

- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- ปริมาณงานของสมาคมฯ สามารถทำเสร็จภายในเวลาปกติ
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อน จึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- ที่ปฏิบัติมาถือว่าดีที่สุดแล้ว
- อยากให้เพิ่มกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่

15. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (3) เรื่อง “ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ และค่าเช่าที่พักของเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ และส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	578	60.78
ไม่เห็นด้วย	357	37.54
ไม่แสดงความเห็น	16	1.68
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ**เห็นด้วย**

- สมาคมฯ มีการนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่เสมอ
- แต่ก็ต้องสามารถเบิกได้ตามที่จ่ายจริง
- ข้อระเบียบอันนี้ก็มียู่แล้ว

- ปัจจุบันมีระเบียบอยู่แล้วและยังคงปฏิบัติตามอยู่
- แต่ควรวางระเบียบไว้ ไม่ให้เกินที่ประชุมใหญ่กำหนด
- แต่ให้เพิ่มเรื่องการมาจ่ายเงินสงเคราะห์ของกรรมการด้วย
- แต่ใครจะยกมือคัดค้าน ที่มาประชุมนี้ก็กรรมการไปเกณฑ์มาทั้งนั้น คนเขาทำมาหากินมาประชุมก็แค่ฟังกรรมการอ่านรายงานการประชุม ใครจะอยากมา

- ปฏิบัติอยู่แล้ว

ไม่เห็นด้วย

- วางเป็นระเบียบเรียบร้อยแล้ว
- ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะ และค่าเช่าที่พักของเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ให้แต่ละสมาคมฯ กำหนดว่าได้หรือไม่ได้ นอกหรือในที่ตั้งสมาคมฯ ควรให้นายทะเบียนพิจารณาตามแต่ละพื้นที่ โดยใช้ฐานะทางการเงินประกอบการพิจารณา

- มติคณะกรรมการก็เพียงพอแล้ว
- เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ควรให้คณะกรรมการเป็นผู้เห็นชอบ
- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- โดยเพิ่มเติมค่าเบี้ยเลี้ยงของกรรมการ ในการปฏิบัติงานจ่ายเงินสงเคราะห์ แต่เห็นด้วยที่นำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งนายทะเบียนพิจารณาเห็นชอบใน 30 วัน
- ระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อน จึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- แนวทางที่สมาคมฯ ปฏิบัติมาถือว่าถูกต้องแล้วดีแล้วชัดเจนแล้ว
- ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (3) เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายเป็นประจำทุกเดือน หากต้องเสนอในที่ประชุมใหญ่ก่อนจะทำให้การจ่ายเงินล่าช้า ส่งผลกระทบต่อกรรมการ
- ให้เพิ่มเติมค่าเบี้ยเลี้ยงเพิ่มเติมของกรรมการ
- ควรจะให้ความเห็นชอบต่อที่ประชุมใหญ่ก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องถึงนายทะเบียนเห็นชอบ เพราะเป็นค่าใช้จ่ายการบริหารงานที่เล็กน้อย

16. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) “เงินสมทบกองทุนประกันสังคม และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่ อนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	543	57.10
ไม่เห็นด้วย	392	41.22
ไม่แสดงความเห็น	16	1.68
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- สมาคมฯ มีการนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่เสมอ
- มีอยู่แล้วและไม่อยากให้ตัดเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก ส่วนสมาคมฯ ใดที่สมาคมฯ เป็นผู้จ่าย แต่เพียงฝ่ายเดียวก็กำหนดให้เจ้าหน้าที่สมทบในอัตราที่เท่ากัน
- ที่จริงเงินสมทบกองทุนประกันสังคมไม่ต้องออกเป็นระเบียบก็ได้เพราะเป็นการปฏิบัติตามกฎหมายอยู่แล้ว
- ข้อ 5 (4) เงินสมทบประกันสังคมและค่าเครื่องแบบมันมีอยู่ในระเบียบข้อบังคับเดิมอยู่แล้วที่เราจะต้องเอาเข้าที่ประชุมใหญ่และเสนอให้นายทะเบียนเห็นชอบ
- ตามระเบียบและข้อบังคับเดิมซึ่งปัจจุบันยังคงใช้อยู่ สมาคมฯ จ่ายเงินสมทบประกันสังคมอยู่โดยจ่ายตามที่ สนง.ประกันสังคมกำหนด คือ 5% ของเงินเดือน เจ้าหน้าที่ที่ได้รับเงินเดือนเกิน 15,000 บาท ให้จ่าย 750/ปี และมีการรายงานต่อนายทะเบียนทุกปีอยู่แล้ว
- เห็นด้วยเรื่อง 30 วันแต่ควรต้องเพิ่มกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ด้วย
- เห็นด้วยแต่เพิ่มเติมกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ตามฐานะสมาคมฯ นั้น ๆ
- แต่เพิ่มเติมกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ตามเดิม ตามฐานะของแต่ละสมาคมฯ นั้น
- เนื่องจากกฎหมายบังคับ
- ไปตัดของเขาทำไม พบเจอคนละครึ่งทางสมาคมฯ จ่ายครึ่ง พนักงานจ่ายครึ่ง สะสมไว้ยามแก่ประกันสังคมได้ยังไม่พอค่าไฟเลยเช่นสมาคมฯ จ่าย 4 พนักงานจ่าย 2
- ควรให้อำนาจแก่กรรมการเป็นผู้พิจารณาเพราะตัวกรรมการทราบถึงฐานะของสมาคมฯ ได้ดีกว่าสมาชิก
- แต่ต้องมีกองทุนบำเหน็จพนักงานด้วย
- แต่ให้คงกองทุนบำเหน็จไว้ในข้อ 5 (4) ด้วย
- โดยแก้ไขฐานเงินที่ไม่กระทบกับเจ้าหน้าที่และสมาคมฯ
- แต่อย่าตัดกองทุนบำเหน็จเขา ให้เอาไว้เหมือนเดิม ตามฐานะสมาคมฯ
- ควรจะแยกบัญชี 1. บัญชีเงินสมทบกองทุนประกันสังคม 2. บัญชีกองทุนบำเหน็จ 3. บัญชีค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่ และกรรมการสมาคมฯ ออกจากกันด้วย
- ซึ่งต้องเพิ่มกองทุนบำเหน็จตามเดิม
- ปฏิบัติอยู่แล้ว

ไม่เห็นด้วย

- ต้องยังคงเรื่องเงินบำเหน็จไว้เช่นเดิมไม่ใช่ไปตัดในส่วนที่ควรพึงจะได้ของเจ้าหน้าที่ไป
- ปฏิบัติตามเดิมอยู่แล้ววางเป็นระเบียบเรียบร้อย
- การกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) “เงินสมทบกองทุนประกันสังคม กองทุนบำเหน็จ และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฅาปนกิจสงเคราะห์” ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จ ควรแก้ปัญหาโดยการให้สำรองตามฐานะทางการเงินสมาคมฯ
- เงินประกันสังคมต้องทำตามกฎหมาย
- แบบเดิมคืออยู่แล้ว
- วางระเบียบและอยู่ที่อำนาจคณะกรรมการก็พอ
- เงินสมทบกองทุนมีกฎหมายที่กำหนดหลักเกณฑ์ไว้อยู่แล้ว
- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกข้อ 5 (4) เงินประกันสังคม กองทุนบำเหน็จ และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฅาปนกิจสงเคราะห์ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน โดยร่างฉบับใหม่ (4) ตัดกองทุน

บำเหน็จออกเพราะอะไร สมควรคงไว้เหมือนเดิม เพราะคือสวัสดิการเพียงอย่างเดียวของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ในปัจจุบันนี้

- ควรเพิ่มเงินสะสมบำเหน็จ
- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากคณะกรรมการดำเนินงานสมาคมฯ มีวุฒิภาวะสามารถที่จะพิจารณาผลประกอบการสมาคมฯ และพิจารณาการจ่ายเงินดังกล่าวได้ตามความเหมาะสม
- ควรเพิ่มกองทุนบำเหน็จพนักงานสะสมไว้ต่อนอกจากงาน
- ให้ระบบตั้งกองทุนบำเหน็จพนักงานให้ชัดเจนเนื่องจากกองทุนประกันสังคมกฎหมายบังคับใช้อยู่แล้ว
- จ่ายตามจริงอยู่แล้ว
- เพราะเงินส่วนนี้ต้องจ่ายตามความเป็นจริงตามกฎหมายกระทรวงแรงงาน
- เพราะกองทุนบำเหน็จไม่มี
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อนจึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- ที่ปฏิบัติมาหรือว่าถูกต้องตามระเบียบแล้วและอยากให้มีชุดเครื่องแบบกรรมการด้วย
- สมาคมฯ ที่ตั้งขึ้นมาเขาทำสมาคมฯ ที่ตั้งขึ้นมา ค่าทำอยู่แล้วไม่ต้องทำซ้ำ
- ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายเป็นประจำทุกเดือน หากต้องเสนอในที่ประชุมใหญ่ก่อนจะทำให้การจ่ายเงินล่าช้า ส่งผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่
- เพราะตัดค่ากองทุน
- กฎหมายบังคับอยู่แล้ว แค่ว่าที่ประชุม

17. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (13) “ค่าพวงหรีดและค่าพิธีกรรมทางศาสนาของสมาชิกสมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มิมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	538	56.57
ไม่เห็นด้วย	394	41.43
ไม่แสดงความเห็น	19	2.00
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ข้อนี้ในระเบียบเดิมก็มีอยู่แล้ว
- เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างสมาคมฯ กับครอบครัวสมาชิก
- สมาคมฯ วางระเบียบผ่านที่ประชุมใหญ่ก่อนอยู่แล้ว

ไม่เห็นด้วย

- ค่าพวงหรีดไม่เกิดประโยชน์กับทายาท เนื่องด้วยในต่างจังหวัด ทายาทมาแจ้งตายหลังจากทำศพเสร็จเรียบร้อยแล้ว กรรมการอาจกล่าวอ้างและนำมาเบิกเองและหาทางเบิกเบี้ยเลี้ยงเพื่อไปมอบพวงหรีดซึ่งไม่ควรมียค่าพวงหรีด

- ตามประกาศกระทรวงเดิม

- เพื่อลดค่าใช้จ่ายสมาคมฯ เพราะอัตราการเสียชีวิตเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ก็จะเพิ่มตาม
- ไม่เห็นด้วย บางรายทายาททำศพเรียบร้อยค่อยมาทำเรื่องขอรับเงิน ค่าใช้จ่ายไม่เกิดประโยชน์แก่ทายาท แต่เป็นผู้ค้าขายพวงหรีดได้เงิน
- ไม่เห็นด้วยเพราะเพิ่มภาระและบางรายจัดการศพแล้วถึงมาแจ้งสมาคมฯ
- เพราะทายาทสมาชิกที่ตายทำการฌาปนกิจเรียบร้อยแล้วจึงไปแจ้งสมาคมฯ
- ควรยกเลิกค่าใช้จ่ายข้อนี้
- ควรยกเลิก
- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- เป็นค่าใช้จ่ายที่สูงมาก เพราะสมาชิกปัจจุบันเสียชีวิตมาก
- เป็นค่าใช้จ่ายที่ทายาทต้องจ่ายเอง
- ปัจจุบันพวงหรีดถือว่าเป็นค่าใช้จ่ายสิ้นเปลืองและไม่ค่อยมีความจำเป็น
- เพราะถึงจะวางเป็นระเบียบไว้ แต่ก็ยังเป็นการเพิ่มรายจ่ายให้กับสมาคมฯ ทำให้สมาคมฯ ต้องมารับภาระค่าใช้จ่ายส่วนนี้มากไปอีก ที่ผ่านมารายจ่ายตัวนี้ทางสมาคมฯ ไม่เคยปฏิบัติ
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถ จ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รออนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอกการประชุมใหญ่ และรอกการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อน จึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอกการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- ถือว่าเป็นงานประชาสัมพันธ์ของสมาคมฯ ให้เป็นอำนาจของกรรมการสมาคมฯ
- เป็นทางทุจริตได้นะคะเปิดทางให้แบบนี้
- เนื่องจากทางสมาคมฯ มีกำหนดจ่ายเงินกับทางร้านค้า และยอดค่าใช้จ่ายขึ้นอยู่กับจำนวนการเสียชีวิตของสมาชิก หากต้องรอกการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่จะทำให้เกิดความล่าช้า

18. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (14) “ค่าประกันวินาศภัย” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	421	44.27
ไม่เห็นด้วย	513	53.94
ไม่แสดงความเห็น	17	1.79
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ทุกวันนี้มีการชวนพนักงานทำประกัน แต่ไม่เคยมีการชวนทำประกันสังคมของสมาคมฯ เลย
- หากจำเป็นต้องมี ต้องวางเป็นระเบียบไว้

ไม่เห็นด้วย

- เป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่ได้เกิดขึ้นบ่อย และมีจำนวนไม่มาก ควรจ่ายในหมวดค่าใช้จ่ายทั่วไปได้
- เพราะเป็นค่าใช้จ่ายไม่ได้เกิดขึ้นบ่อย
- ถ้าทำในส่วนของสำนักงานเห็นด้วย แต่ถ้าให้ทำในส่วนของพนักงานไม่เห็นด้วย
- ไม่น่าต้องผ่านที่ประชุมใหญ่ ขอแค่มติที่ประชุมกรรมการก็พอ

- ส่วนใหญ่สมาคมฯ ตั้งอยู่กับอาคาร ธ.ก.ส. ซึ่งทำประกันอยู่แล้ว
- อันนี้ไม่เห็นด้วยเพราะไม่จำเป็นต้องสมาคมฯ สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายโดยใช้เหตุ
- สามารถจัดทำได้เลย เพราะเป็นระบบบริหารจัดการงานของหน่วยงาน
- ขึ้นอยู่กับสมาคมฯ นั้น ๆ
- เอื้อให้บริษัทประกันเหร
- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- ประกันวินาศภัยจำเป็นน่าจะทำได้ ไม่ต้องขอที่ประชุมใหญ่อุ่นุมัติ แค่วางระเบียบไว้
- ไม่มีความเสี่ยง
- ให้ตัดค่าใช้จ่ายนี้ออก
- แต่ละปีอาจจะไม่เท่ากัน
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อุ่นุมัติก่อนจึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- จำเป็นวางเป็นระเบียบถือใช้ ไม่ต้องเข้าที่ประชุมใหญ่อุ่นุมัติ

19. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (15) “คำรับรอง” ต้องวางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อุ่นุมัติและส่งนายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่อุ่นุมัติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	509	53.52
ไม่เห็นด้วย	423	44.48
ไม่แสดงความเห็น	19	2.00
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ปัจจุบันสมาคมฯ ไม่มีค่าใช้จ่ายตัวนี้ ถ้ามีจะดีมาก ๆ
- หากจำเป็นต้องมี
- ถึงกรรมการจะกินเยอะแต่ใครจะมายกมือไม่เห็นด้วยว่าคำรับรองแพงไป
- หากจำเป็นต้องมี ควรวางเป็นระเบียบไว้

ไม่เห็นด้วย

- ไม่จำเป็นต้องมีคำรับรอง
- เป็นการเพิ่มภาระอีกทางหนึ่ง
- ไม่ควรมีคำรับรอง
- ไม่เห็นด้วยกับค่าใช้จ่ายนี้ สมาคมฯ ไม่ควรมีค่าใช้จ่ายนี้
- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- ไม่สมควรมีคำรับรอง
- เพราะไม่รู้ปริมาณจำนวนคนที่ร่วม

- ให้ตัดในส่วนของการรับรองออกไป เป็นส่วนที่สิ้นเปลืองโดยใช่เหตุ เป็นช่องโหว่ของการใช้เงินโดยไม่จำเป็น และไม่มีประโยชน์ต่อสมาคมฯ
- เพราะสมาคมฯ ไม่ได้มีงานจัดเลี้ยงบ่อย
- ให้ตัดค่าใช้จ่ายนี้ออก
- เพราะสมาคมฯ ไม่ได้แสวงหาผลกำไรใด ๆ จากการจ่ายเงินสงเคราะห์ศพ ฉะนั้น ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ก็คือว่าไม่ได้มีความสำคัญอะไรที่สมาคมฯ จะต้องมาเพิ่มเข้าไปในระเบียบของสมาคมฯ
- ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
- ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
- เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อน จึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
- ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการก็พอ

20. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (7) “ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อที่ดิน อาคาร และครุภัณฑ์ต่าง ๆ หรือจัดจ้างการก่อสร้าง ต่อเติมอาคารของสำนักงานฌาปนกิจสงเคราะห์” ต้องจัดทำเป็นแผนการใช้จ่ายเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งให้นายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	545	57.31
ไม่เห็นด้วย	385	40.48
ไม่แสดงความเห็น	21	2.21
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- การจัดซื้อที่ดิน อาคาร จัดจ้างก่อสร้าง อันนี้ใช้เงินเยอะเห็นสมควร แต่การจัดซื้อครุภัณฑ์ของสมาคมฯ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานถ้าต้องขออนุมัติไม่ก่อให้เกิดความสะดวกในการปฏิบัติงาน

- เพราะเป็นเงินจำนวนมาก
- เพราะเป็นค่าใช้จ่ายที่มีจำนวนมาก
- เพราะเป็นจำนวนมาก อาจจะมีผลประโยชน์ทับซ้อน
- เพราะเป็นทรัพย์สินถาวร และมีวงเงินจำนวนมาก

ไม่เห็นด้วย

- ไม่เห็นด้วยในส่วนของครุภัณฑ์ ควรเป็นถ้าไม่เกินอำนาจการอนุมัติของที่ประชุมกรรมการ ก็ไม่ต้องทำแผนเสนอที่ประชุมใหญ่ แต่ถ้าเกินอำนาจการอนุมัติในที่ประชุมกรรมการ จึงควรทำแผนขออนุมัติเสนอที่ประชุมใหญ่

- ถ้าไม่เกินอำนาจการอนุมัติของที่ประชุมกรรมการ ก็ไม่ต้องทำแผนเสนอที่ประชุมใหญ่ แต่ถ้าเกินอำนาจการอนุมัติในที่ประชุมกรรมการ จึงควรทำแผนขออนุมัติเสนอที่ประชุมใหญ่

- ครุภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ ไม่จำเป็นต้องผ่านที่ประชุมใหญ่ เนื่องจากถ้าชำรุด หรือเสียหายจะต้องหาเครื่องใหม่มาทดแทน ไว้ใช้ในการดำเนินงานของสมาคมฯ
- แบบเดิมดีอยู่แล้ว
- ควรขออนุมัติเป็นคราว ๆ ไป

- ควรจะเป็นมติที่ประชุมใหญ่ก็พอเพราะเป็นเรื่องของสมาคมฯ และสมาชิก
- เสนอที่ประชุมใหญ่นุมัติก็พอไม่จำเป็นต้องให้นายทะเบียนพิจารณาในเรื่องของสมาชิกและสมาคมฯ ตกลงกันเองเพราะสมาคมฯ ไม่ใช่องค์กรของรัฐ
- เรื่องเร่งด่วนก็ทำก่อน แล้วค่อยเสนอก็กได้
- หากเป็นการเสียหายที่เล็กน้อยแต่จำเป็นจะต้องใช้ เช่น ท่อแตก ก๊อกหัก หากต้องรอกการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่จะทำให้เกิดความล่าช้า

21. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (8) “ค่าเช่าที่ดิน และอาคารสำนักงาน สมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์” ต้องจัดทำเป็นแผนการใช้จ่ายเสนอที่ประชุมใหญ่นุมัติและส่งให้นายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	532	55.94
ไม่เห็นด้วย	399	41.96
ไม่แสดงความเห็น	20	2.10
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- แต่กรณีที่สมาคมฯ เช่าอาคารหากเจ้าของอาคารยกเลิกการเช่าก่อนกำหนดควรให้กรรมการมีอำนาจอนุมัติการโยกย้ายสำนักงานไปอีกแห่ง
- สมาคมฯ ได้ปฏิบัติตามนี้มาแล้ว
- เพราะเป็นเงินจำนวนมาก

ไม่เห็นด้วย

- เกิดนายทะเบียนไม่เห็นด้วยแล้วจะให้สมาคมฯ ใช้จ่ายอย่างไร แค่ว่าที่ประชุมใหญ่ก็พอ
- บางคราวเป็นกรณีเร่งด่วน เช่น โดนยกเลิกสัญญาเช่าหากรอเข้าที่ประชุมใหญ่จะไม่ทันการ จึงควรกำหนดให้เป็นมติของที่ประชุมคณะกรรมการ แล้วนำเสนอที่ประชุมใหญ่รับทราบในโอกาสแรก
- สามารถจัดการได้เลย เป็นการบริหารจัดการภายในสมาคมฯ
- การเช่าและการจัดซื้อคนละประเด็นกัน การเช่าสำนักงานเป็นการที่สำนักงานมีที่ปฏิบัติงานเพื่ออำนวยความสะดวกไม่จำเป็นต้องขออนุมัติและเป็นค่าใช้จ่ายที่อยู่ในระเบียบวงเงินที่คณะกรรมการสามารถอนุมัติได้

- ให้คณะกรรมการเป็นผู้พิจารณาแล้วนำแจ้งที่ประชุมใหญ่รับทราบ

ผู้เช่า

- ในการเช่าที่ดินหรืออาคารสำนักงานของสมาคมฯ นั้น ต้องจ่ายตามเงื่อนไขสัญญาเช่าระหว่างผู้ให้เช่ากับ

- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง
- เสนอที่ประชุมใหญ่นุมัติก็พอไม่จำเป็นต้องให้นายทะเบียนพิจารณาในเรื่องของสมาชิกและสมาคมฯ ตกลงกันเองเพราะสมาคมฯ ไม่ใช่องค์กรของรัฐ

- สมาคมฯ อยู่ร่วมกับธนาคาร
- ให้ระบุจำนวนเงินที่ต้องขออนุมัติ
- ควรกำหนดอัตราขั้นต่ำ
- ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อนจึงจะจ่าย
- ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอกการอนุมัติว่าต้องทำอย่างไร

- เห็นด้วยบางส่วน แต่ควรบัญญัติเพิ่มเติมว่า "ยกเว้นมีกรณีมีเหตุผลหรือความจำเป็น ไม่ต้องขอความเห็นชอบต่อนายทะเบียน เพียงรายงานให้นายทะเบียนทราบ"

- เพราะบางที บางเวลา อาจมีเหตุผลหรือความจำเป็น ไม่อาจจัดทำแผนได้ทันหรือเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ได้ทันก็ได้

22. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (9) “ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อวัสดุ ค่าซ่อม ค่าบำรุงรักษา ค่าเสื่อมราคา” ต้องจัดทำเป็นแผนการใช้จ่ายเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งให้นายทะเบียนเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่มีมติ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	483	50.79
ไม่เห็นด้วย	448	47.11
ไม่แสดงความเห็น	20	2.10
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ควรจะผ่านคณะกรรมการสมาคมฯ ก่อน แล้วนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ และส่งให้นายทะเบียนพิจารณาให้ความเห็นชอบ เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วน

- เรื่องค่าซ่อมวัสดุ กรณีเป็นเรื่องที่ไม่คาดว่าจะเกิดขึ้น ควรให้เป็นดุลพินิจการอนุมัติของนายกสมาคมฯ ให้จัดซ่อมได้ เมื่อเกิดเป็นค่าใช้จ่ายขึ้นต้องนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา และเสนอที่ประชุมใหญ่ต่อไป

- ได้วางระเบียบผ่านที่ประชุมใหญ่อยู่แล้ว

ไม่เห็นด้วย

- เพราะตอนประชุมใหญ่ก็ขออนุมัติค่าใช้จ่ายทุกตัวอยู่แล้ว

- ขออนุมัติใช้ทุก ๆ ปีบัญชีอยู่แล้ว

- แค่มติที่ประชุมใหญ่ก็พอ

- ค่าวัสดุบางอย่างฉุกเฉินเร่งด่วน มติคณะกรรมการบริหารงานแล้วค่อยแจ้งที่ประชุมใหญ่ทราบได้

- น่าจะอยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการในวาระการประชุมประจำเดือน

- เป็นค่าใช้จ่ายซึ่งไม่มาก ควรให้เป็นอำนาจคณะกรรมการ แต่หากเป็นจัดซื้อจัดจ้างราคาสูงเกิน 50,000 บาท จึงเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติ โดยไม่จำเป็นต้องเสนอนายทะเบียนเพราะมีระเบียบซึ่งนายทะเบียนเห็นชอบไว้แล้ว

- ควรให้อยู่ในอำนาจของกรรมการและอนุกรรมการ

- สามารถจัดการได้เลย เพราะเป็นการบริหารจัดการภายในสมาคมฯ

- ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ หัวข้อนี้ เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสมาคมฯ ถ้าต้องขออนุมัติที่ประชุมใหญ่ ทุกครั้งคงไม่สะดวก เช่น คอมพิวเตอร์เสียต้องรอขอที่ประชุมใหญ่คงไม่ต้องปฏิบัติงาน ค่าเสื่อมราคาต้องมีเป็นประจำทุกปีทางการบัญชีอยู่แล้ว

- วัสดุของสมาคมฯ ไม่ได้มีราคาแพง และไม่ได้ซื้อจำนวนมาก

- ค่าเสื่อมราคาคิดตามบัญชี

- มติของคณะกรรมการเป็นที่สิ้นสุด เนื่องจากก่อให้เกิดความสะดวกในการปฏิบัติงาน

- หน่วยงานล่าช้า และไม่สนใจหนังสือที่ส่งไป และสมาคมฯ ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ทุกอย่าง

- เสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติก็พอไม่จำเป็นต้องให้นายทะเบียนพิจารณาในเรื่องของสมาชิกและสมาคมฯ ตกลงกันเองเพราะสมาคมฯ ไม่ใช่องค์กรของรัฐ
- เนื่องจากค่าใช้จ่ายในแต่ละปี มีการปรับเปลี่ยนไม่แน่นอน โดยเฉพาะค่าซ่อมบำรุงกำหนดไม่ได้ว่า จะมีเครื่องใช้สำนักงานตัวใดที่ต้องส่งซ่อมบำรุง
 - ให้เป็นการอนุมัติของคณะกรรมการ
 - ค่าใช้จ่ายไม่เกินอำนาจคำสั่งของนายกสมาคมฯ
 - ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในแต่ละปี จะเพิ่มลดตามสัดส่วนของงานในแต่ละปี ไม่สามารถกำหนดได้แน่นอน แต่ประมาณการได้
- หากมีค่าใช้จ่ายการซ่อมบำรุงฉุกเฉินเกินการประมาณการงบไว้ ที่มีติดกับที่ประชุมใหญ่ ควรเปลี่ยนจากขอมติที่ประชุมใหญ่ก่อน เป็นให้อยู่ในดุลพินิจของนายกสมาคมฯ และกรรมการตามความเหมาะสม
 - เป็นสิ่งที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ล่วงหน้า อาจมีเหตุจำเป็นระหว่างปี
 - ในระหว่างที่รออนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น จะสามารถจ่ายได้หรือไม่
 - ระหว่างที่รอการอนุมัติ จะใช้จ่ายได้หรือไม่
 - เพราะระหว่างรอการประชุมใหญ่ และรอการอนุมัติ ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นจะต้องปฏิบัติอย่างไร
 - ระหว่างรออนุมัติ จะต้องจ่ายเงินไหม หรือรอให้อนุมัติก่อน จึงจะจ่าย
 - ควรมีข้อปฏิบัติระหว่างรอการอนุมัติว่าต้องทำอะไร
 - ถ้าเป็นกรณีฉุกเฉินเร่งด่วนเข้าที่ประชุมกรรมการก็พอ
 - การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ซ่อมแซมบำรุงรักษาค่าเสื่อมไม่เกิน 15,000 บาท ให้เป็นอำนาจของกรรมการ
 - ถ้าฉุกเฉินคงไม่รอไปเบิกหลังประชุมใหญ่ เรามีการมีงานทำอยู่ทุกวันจะให้มารออะไรนานขนาดนั้น ส่วนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในสมาคมฯ ก็มีในรายงานอยู่แล้ว ถ้ามีข้อเสนอแนะเราก็ไม่มีปัญหา แต่จากที่ทำมา ค่าไปรษณีย์ปีละเป็นแสน พุดทุกปีว่าต้องกระตือรือร้นอย่าให้ส่งไปเดือนก็ไม่เห็นจะมีอะไรดีขึ้นเลย
 - อะไรที่ฟังต้องซ่อม ต้องซื้อสามารถทำได้ก่อนแล้วเสนอ
 - หากเป็นการเสียหายที่เล็กน้อยแต่จำเป็นจะต้องใช้ เช่น ท่อแตก ก๊อกหัก หากต้องรอการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่จะทำให้เกิดความล่าช้า
 - ค่าซ่อม ค่าบำรุงรักษา อะไรเสียหายก็ทำการซ่อมไปก่อนแล้วเสนอกทีหลังก็ได้ เสนอก่อนแล้วซ่อมคงไม่ทันการ
 - ซ่อมบำรุง อะไรก็ทำไปก่อนแล้วค่อยเสนอ หากรอเสนอ อาจทำให้เสียหายมากกว่าเดิม
 - การซ่อมบำรุง อะไรฉุกเฉินก็สามารถจ่ายได้แล้วเสนอกทีหลัง
 - ถ้าจัดซื้อหรือจัดจ้างพัสดุสำนักงานตามปกติและตามจำเป็นในการปฏิบัติงานธรรมดาทั่วไป ขอมติเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ สมาคมฯ ก็น่าจะเพียงพอและการดำเนินงานได้สะดวกรวดเร็วและเป็นประโยชน์ต่อสมาชิกและต่อสมาคมฯ
 - พัสดุบางอย่างอาจคาดการณ์ได้ไม่ถึง ไม่ควรกำหนดควบคุมจนเป็นผลเสียแก่กิจการสมาคมฯ และสมาชิก ควรมีข้อยกเว้น เป็นต้น

23. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้นายทะเบียนกลางยังคงมีอำนาจให้ความเห็นชอบค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตามข้อ 5 (16)

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	420	44.16
ไม่เห็นด้วย	510	53.63
ไม่แสดงความเห็น	21	2.21
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- แต่ควรจัดให้มีการอบรมนายทะเบียนท้องถิ่น ให้มีความรู้ ในการช่วยเป็นที่ปรึกษาและแก้ปัญหา ให้สมาคมฯ ได้ (บางท้องถิ่นนายทะเบียนท้องถิ่นที่ไม่มีความรู้ ถามอะไรก็ตอบไม่ได้ ให้ถามส่วนกลางอย่างเดียว)
- ควรเป็นการหารือร่วมกันกับสมาคมฯ ด้วย
- แต่ต้องอยู่ในความยุติธรรมด้วย ห้ามใช้อำนาจในทางที่ผิด
- และหวังว่านายทะเบียนกลางยังคงให้ความธรรมในส่วนเงินเดือน ค่าเบี้ยคณะกรรมการและพนักงาน
- เห็นด้วย แต่ต้องเป็นกลาง
- ให้นายทะเบียนกลางมีอำนาจให้ความเห็นเรื่องค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เนื่องจากป้องกันการเบิกค่าใช้จ่าย

โดยมิชอบธรรม

- ช่วยรับฟังความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ข้าง
- เพื่อเป็นผู้ควบคุมดูแล
- เพื่อควบคุมดูแลให้อยู่ในระเบียบ
- จะได้ตรวจสอบควบคุมอีกที

ไม่เห็นด้วย

- เป็นการสร้างความเข้มแข็งโดย ฅกส. เอง
- ควรมอบอำนาจให้นายทะเบียนเพื่อความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงาน
- ควรจะเป็นนายทะเบียนท้องถิ่นมีอำนาจให้ความเห็นชอบ เพราะจะได้รวดเร็ว
- ควรให้อำนาจนายทะเบียนท้องถิ่น
- เพราะแต่ละสมาคมฯ แต่ละพื้นที่ต่างกันสมาชิกมากน้อยต่างกัน ดังนั้นควรให้นายทะเบียนท้องถิ่นเป็นผู้ดูแลจะดีกว่า
- นายทะเบียนกลางไม่ได้อยู่ในพื้นที่
- ควรจะมอบอำนาจในการตัดสินใจอนุมัติให้ที่นายทะเบียนท้องถิ่นเพื่อความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน เพราะส่งให้นายทะเบียนกลางค่อนข้างล่าช้า เพราะค่าใช้จ่ายตัวไหนที่จะอนุมัติได้หรือไม่อนุมัติได้ยากให้นายทะเบียนกลางแจ้งนายทะเบียนท้องถิ่นรับทราบและถือปฏิบัติเพื่อความถูกต้องทางการดำเนินงานค่ะ
- เพราะนายทะเบียนกลางไม่อยู่ในท้องถิ่นอาจจะไม่รับทราบปัญหาและอุปสรรคควรให้นายทะเบียนท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณาตามความเหมาะสมและอยากให้นายทะเบียนกลางช่วยแนะนำนายทะเบียนท้องถิ่นในส่วนของการใช้จ่ายที่ได้และไม่ได้ให้ชัดเจน
- เพราะนายทะเบียนกลางยังคงมีอำนาจควบคุมทั้งที่เป็นการกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นคนดูแลสมาคมฯ
- ควรจะเป็นมติที่ประชุมใหญ่และไม่ขัด พ.ร.บ.
- ควรให้นายทะเบียนเป็นผู้มีอำนาจเห็นชอบในค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตามข้อ 5 (16) เนื่องจากอยู่ในพื้นที่ และสามารถตรวจสอบฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ที่รับผิดชอบได้สะดวกกว่า
- เพราะควรให้ที่ประชุมใหญ่มีมติเป็นที่สุด และนำเสนอให้นายทะเบียนท้องถิ่นเห็นชอบก็เพียงพอ
- คำว่าอื่น ๆ ไม่มีความชัดเจน
- ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดไปเลย
- นายทะเบียนประจำท้องถิ่นก็เพียงพอ เพราะนายทะเบียนกลางพิจารณานานเกินไป
- บางครั้งใช้อำนาจหน้าที่เกินขอบเขต ถือว่ามีอำนาจแล้ววอดแบ่ง สมาคมฯ ต้องยอม อย่างนี้ไม่ได้นะ อย่างนั้นไม่ได้นะ ในเมื่อให้สมาคมฯ มีประชุมใหญ่ และมีมติผ่านแล้ว ทำไมต้องบอกว่าอันนี้ไม่ได้นะ ไหนบอกว่าเราเป็นนิติบุคคล แล้วสมาคมฯ จะทำอะไรก็อยู่ในกฎหมายตามพระราชบัญญัติตลอด

- ขอให้ใช้อำนาจในทางที่ถูกต้อง ควรอย่าใช้ความคิดมือคดกับสมาคมฯ แล้วมาลงกับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ เพราะเห็นนายทะเบียนกลางหลายท้องที่ใช้อำนาจผิดที่ผิดทาง
- ให้นายทะเบียนท้องที่เป็นผู้พิจารณาเพื่อความสะดวก
- ให้อยู่ในอำนาจคณะกรรมการบริหารงานสมาคมฯ แต่ละพื้นที่ก็พอ
- เพราะสมาคมฯ เป็นนิติบุคคล คณะกรรมการบริการงาน
- ถ้าผ่านที่ประชุมใหญ่และนายทะเบียนประจำท้องที่ให้ความเห็นชอบก็พอแล้ว
- ควรให้อำนาจแก่นายทะเบียนท้องที่
- อยู่ในอำนาจของกรรมการไม่เกินวงเงินและอยู่ในที่ประชุมใหญ่กรณีเป็นวงเงินของกรรมการ
- เป็นการผูกขาดอำนาจ ควรเป็นมติที่ประชุมใหญ่ของสมาชิก
- ก่อนถือใช้ควรมีแบบสำรวจก่อน
- การเห็นชอบกับการจ่ายค่าใช้จ่ายมีคณะกรรมการดำเนินงานกำกับควบคุมดูแลให้อยู่ในข้อปฏิบัติ อยู่แล้ว ถ้าต้องรอให้นายทะเบียนกลางเห็นชอบทุกเรื่องอันนั้นคือภาระทั้งสมาคมฯ และนายทะเบียนกลาง
- เนื่องจากบางเรื่อง เป็นเรื่องเร่งด่วนไม่ทันต่อการปฏิบัติได้ทัน
- ไม่เห็นด้วย เพราะอยากให้อำนาจแก่นายทะเบียนท้องที่ที่ดูแลสมาคมฯ อย่างใกล้ชิดมากกว่า
- ให้สิ้นสุดอำนาจที่นายทะเบียนท้องที่ประจำสมาคมฯ นั้น ๆ
- ควรเป็นนายทะเบียนท้องที่
- นายทะเบียนท้องที่ก็น่าจะพอ
- ในการบริหารจัดการค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ภายในสมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ มีค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันไปตาม ความจำเป็นและความเหมาะสม ฉะนั้นแล้วในเรื่องค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในแต่ละสมาคมฯ ควรให้อยู่ในการพิจารณา ของคณะกรรมการ แล้วขอมติในที่ประชุมใหญ่รับรอง และผ่านการเห็นชอบของนายทะเบียนท้องที่ เพราะทั้ง สามฝ่ายเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่จะเห็นถึงความจำเป็นว่าต้องมีค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง
- ควรให้นายทะเบียนกลางประจำท้องที่เห็นชอบมากกว่า
- ให้สิ้นสุดที่นายทะเบียนท้องที่เพราะอยู่ใกล้ชิดกับสมาคมฯ เห็นการทำงาน รับรู้สถานะการเงินของ สมาคมฯ เป็นอย่างดี
- เสนอที่ประชุมใหญ่นุมัติก็พอไม่จำเป็นต้องให้นายทะเบียนพิจารณามันเป็นเรื่องของสมาชิกและสมาคมฯ ตกกลางเองเพราะสมาคมฯ ไม่ใช่องค์กรของรัฐ
- นายทะเบียนกลาง ติดต่อยาก ให้เป็นอำนาจของนายทะเบียนท้องที่ที่น่าจะสะดวกกว่า
- ควรให้อำนาจหน้าที่แก่นายทะเบียนท้องที่ที่ดูแลอยู่จะสะดวกแก่การติดต่อ และนายทะเบียนท้องที่ จะทราบรายละเอียดในส่วนของงานสมาคมฯ ที่ดูแลอยู่
- ให้อำนาจที่นายทะเบียนประจำท้องที่ เพราะอยู่ในเขตรับผิดชอบ รู้ถึงปัญหา ให้คำปรึกษาและ สอดส่องดูแลได้ดี
- ให้นายทะเบียนท้องที่
- ให้องค์การบริหารงานเอง
- นายทะเบียนประจำท้องที่เห็นชอบก็ถือว่าใช้ได้
- ให้อำนาจท้องที่ได้
- ถ้ามีแล้วไม่ช่วยให้ความเป็นธรรมก็ให้หน่วยงานเขาบริหารงานเอง
- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากนายทะเบียนกลางไม่ได้อยู่ใกล้ชิดกับสมาคมฯ ณ เวลานั้น ๆ เบื้องต้นต้องการ ให้เป็นนายทะเบียนประจำท้องที่ที่ดูแลสมาคมฯ เป็นผู้ใช้อำนาจเห็นชอบโดยไม่ขัดต่อ พ.ร.บ.
- นายทะเบียนบางที่ปิดเป็นทั้งที่ระเบียบมีวางไว้ แต่ใช้อำนาจผิด จึงเกิดการฟ้องร้องผลเสียตกกับ สมาคมฯ

- ไม่เห็นด้วยเพื่อได้รับทราบข้อมูลและความจำเป็นค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ตามบริบท ที่ไม่ได้กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เห็นควรให้อำนาจนายทะเบียนประจำท้องที่ให้ความเห็นชอบแต่ต้องอยู่ในกรอบเพื่อเป็นประโยชน์สำหรับสมาชิกและสมาคมฯ ยกตัวอย่างเช่น ค่าจ้างทนายว่าความกรณีที่มีข้อพิพาท ต้องมีค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้อง เป็นต้น

- เพราะเป็นการผูกขาดมากเกินไป
- ให้นายทะเบียนประจำท้องที่
- เห็นควรให้นายทะเบียนประจำท้องที่เป็นผู้มีอำนาจให้ความเห็นชอบค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตามข้อ 5 (16) เนื่องจากในบริบทความเป็นอยู่ของสมาคมฯ และสมาชิกแต่ละพื้นที่แตกต่างกัน นายทะเบียนประจำท้องที่จะได้รับทราบความต้องการของสมาคมฯ และสมาชิกได้มากกว่า รวดเร็วกว่าตามสถานการณ์กว่านายทะเบียนกลาง
- ควรให้อำนาจหน้าที่แก่นายทะเบียนท้องที่ที่ดูแลอยู่เพราะจะได้พิจารณาได้อย่างรวดเร็ว และนายทะเบียนท้องที่ที่มีการดูแลงานสมาคมฯ อยู่
- ให้อำนาจท้องถิ่น
- ควรให้คณะกรรมการมีอำนาจการตัดสินใจเพื่อความสะดวก คล่องตัวในการแก้ปัญหา
- เรื่องกองทุนบำเหน็จ

24. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับนี้จะช่วยแก้ไขปัญหาการนำเงินของสมาคมฯ มาปนกิจสงเคราะห์ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ของการมาปนกิจสงเคราะห์ และแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	329	34.60
ไม่เห็นด้วย	598	62.88
ไม่แสดงความเห็น	24	2.52
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ควรร่างประกาศกระทรวงให้รวดเร็ว ก่อนสมาคมฯ จะปิดกิจการหมด
- ค่าใช้จ่ายบอกอยู่แล้วว่าใช้เพื่ออะไร
- ไม่คิดถึงชาวบ้านที่มาเป็นกรรมการ กรรมการไม่มีเงินเดือนได้แค่เบี้ยเลี้ยงกับค่าพาหนะ
- เห็นด้วยเพื่อให้ร่างประกาศฉบับนี้มีความทันสมัยและเป็นปัจจุบันทันต่อสถานการณ์และเข้าถึงผู้ใช้งานประกาศฉบับนี้อย่างแท้จริง
- เห็นด้วยแต่ไม่ทั้งหมด
- ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในสมาคมฯ เราได้ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ที่กำหนดอยู่แล้ว
- แต่ไม่ครอบคลุมทุกข้อ บางอย่างก็ยังไม่
- หากแก้ไขให้ความเป็นธรรมกับผู้ปฏิบัติงานโดยตรง คนไม่ได้อยู่หน้างาน ไม่ได้รับรู้รับทราบปัญหา มีแต่กรรมการและเจ้าหน้าที่ที่ได้แก้ไขปัญหาทุกกรณี
- ไม่เห็นด้วยบางข้อ เนื่องจากบางข้อจะทำให้กระทบต่อการบริหารงานที่ตื้ออยู่แล้ว คนที่ไม่ได้ทำงานใกล้ชิดไม่ได้รับรู้ปัญหาของการดำเนินงาน
- ยกเว้นเงินกองทุนบำเหน็จไม่ควรตัดออก
- เห็นด้วยเป็นบางข้อ
- เห็นด้วยเกือบทั้งหมด แต่บางส่วนให้พิจารณาด้วยความรอบคอบและเป็นธรรม

ไม่เห็นด้วย

- เพราะ พ.ร.บ. ฉบับเดิมมีความชัดเจนดีอยู่แล้วเห็นควรใช้ พ.ร.บ. ฉบับเดิม
- เพราะทางการเงินและการบริหารงานของแต่ละสมาคมฯ ก็ไม่เหมือนกัน
- เพราะสมาคมฯ แต่ละที่ผลการดำเนินงานการปฏิบัติงานไม่เหมือนกันขึ้นอยู่กับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ควรจะพิจารณาเป็นสมาคมฯ ไปตามความเหมาะสม อำนาจในการพิจารณาน่าจะให้นายทะเบียนท้องถิ่นเป็นผู้มีส่วนร่วมในการพิจารณางบประมาณค่าใช้จ่ายว่าสมาคมฯ ใดทำได้หรือสมาคมฯ ใดทำไม่ได้ ควรจะพิจารณาตามความเหมาะสมตามฐานะทางการเงินของแต่ละที่
- พ.ร.บ. ใหม่ไม่ได้ช่วยอะไรเลยมีแต่ทำให้แย่ลง ควรใช้ พ.ร.บ. เดิม เพราะ พ.ร.บ. เดิมตั้งมาพร้อมกับสมาคมฯ
- พ.ร.บ. 2545 รัดกุมมากแล้ว
- เพราะหลายข้อไม่ชัดเจนพอ
- ควรทำประชาคมตีแก้ไขเป็นข้อ ๆ ไป
- ข้ออื่นยังพอเข้าใจได้ แต่กองทุนบำเหน็จไม่ควรเอาออกอย่างยิ่ง
- สมาคมฯ ตั้งขึ้นเพื่อช่วยเหลือกันละกันในกลุ่มสมาชิก ไม่หวังผลกำไรมาแบ่งปันกัน แต่ทุกหน่วยงานก็ต้องขับเคลื่อนด้วยบุคลากรของแต่ละสมาคมฯ บริหารจัดการเพื่อให้สมาชิกได้รับผลประโยชน์มากที่สุด แต่ทุกอย่างก็ต้องมีผลตอบแทนให้กับบุคลากร ไม่ว่าจะหน่วยงานของรัฐ หรือเอกชน ไม่ว่าจะป็นเจ้านายหรือแม่แต่คนสวน ก็ต้องมีสวัสดิการสำหรับบุคลากรเหล่านั้น สมาคมฯ ก็เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ขยายและเติบโตขึ้น ถ้าไม่มีสวัสดิการก็คงจะไม่มีเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการที่จะมาบริหารให้เติบโตขึ้น ถ้าคิดว่ากฎหมายเก่าไม่ดีทำไมปล่อยไว้นาน จนคนที่ทำงานมา 30 - 40 ปีจะเกษียณแล้วจะไม่ให้บำเหน็จเขา ขอให้พิจารณาอีกครั้ง
- ส่วนใหญ่เห็นด้วย แต่มีบางส่วนที่ควรพิจารณาให้ดีและเหมาะสม เช่น ค่ากองทุนบำเหน็จ ค่ารับรองและค่าประกันวินาศภัย
- สมาคมฯ ปฏิบัติงานตาม พ.ร.บ. การฌาปนกิจฯ 2545 อย่างเคร่งครัดอยู่แล้ว อย่าเหมารวมว่านำเงินไปใช้แบบผิด ๆ อาจจะมีบางสมาคมฯ ที่ทำผิด ๆ
- คำว่าผิดวัตถุประสงค์ของหน่วยงานคืออะไร คือกองทุนบำเหน็จหรือ เลยจะตัดเงินกองทุนบำเหน็จพนักงาน ทำไมแก้ไขปัญหามิตรงจุดเลย
- เพราะมันเป็นการเพิ่มช่องทางแสวงหาผลประโยชน์จากค่ารับรอง ไม่ได้แก้ปัญหาการนำเงินของสมาคมฯ ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์
- การยกเลิกค่าบำเหน็จเป็นการบั่นทอนกำลังใจเจ้าหน้าที่
- เพราะบางอย่างก็ไม่ถูกต้อง ตามข้อระเบียบเดิมก็ชัดเจนอยู่แล้วเช่น ข้อ 5 (4) เป็นไปตามเดิมตั้งแต่เริ่มมาอยู่แล้ว สมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ ตั้งบตั้งวันนี้ไว้แล้วไม่มีผลต่อฐานะทางการเงินแน่นอน และจะตัดออกเพราะคิดว่าเป็นภาระสมาคมฯ แต่คุณไม่เคยถามเจ้าหน้าที่แต่ละสมาคมฯ เลยว่ามีผลกระทบต่อการเงินหรือไม่ คุณคิดเองทั้งนั้น เพราะสมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ เข้าจัดสรรส่วนนี้ไว้ทุกสมาคมฯ ตั้งแต่แรกอยู่แล้ว ไม่มีผลต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ
- เพราะสิทธิได้กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ถูกยกเลิก
- เพราะมีบางข้อที่จะตัดสวัสดิการเรื่องกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ซึ่งไม่มีหน่วยงานไหนทำ
- ไม่ได้ช่วยอะไรเลย เป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ตรงจุด เพิ่มช่องทางผลประโยชน์จากค่ารับรอง
- เพราะไม่เห็นมีการเปลี่ยนแปลงอะไร นอกจากมีการลดค่าใช้จ่ายที่เป็นการลดสิทธิเดิมที่ดีอยู่แล้ว เห็นสมควรว่าใช้กฎหมายตัวเดิมดีที่สุด
- การที่สมาคมฯ นำเงินออกมาใช้ผิดวัตถุประสงค์นั้น อยู่ที่การบริหารจัดการของสมาคมฯ และที่ปรึกษาของสมาคมฯ นั้น ๆ แต่จะตีกรอบล้อมไว้แบบนี้ไม่ยุติธรรมต่อเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- ไม่หลงประเด็นกันสิ เข้าใจว่าสมาคมฯ จัดตั้งขึ้นไม่แสวงหากำไรหรือผลประโยชน์ แต่โลกหมุนเดินไปได้ด้วยเงิน เจ้าหน้าที่ตั้งใจทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตมาทั้งชีวิตการทำงาน และควรสร้างขวัญและกำลังใจให้รุ่นน้อง ๆ ที่เข้ามาทำงานใหม่ ๆ ได้มีกำลังใจในการทำงานด้วย

- ไม่เห็นด้วยในส่วนที่จะตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นสวัสดิการก้อนสุดท้ายให้แก่พนักงานที่เกษียณ เหตุผลเหตุผล

- บางข้อไม่เห็นด้วยควรพิจารณาเรื่องกองทุนบำเหน็จพนักงาน พนักงานทำมาถึงวันเกษียณก็น่าจะมีเงินไว้ใช้จ่ายแก่

- ไม่เห็นด้วยกับประกาศกระทรวงฉบับใหม่เพราะค่าใช้จ่ายบางตัวถือว่าเป็นสวัสดิการให้กับคนทำงานที่แท้จริง

- เพราะในการทำงานควรมีการตรวจสอบภายใน

- การนำเงินของสมาคมฯ ไปใช้มีข้อกำหนดวิธีปฏิบัติทั้งทางกฎหมายและการปฏิบัติอยู่แล้ว ร่างประกาศฉบับนี้ไม่ได้แก้ปัญหาแต่กลายเป็นเพิ่มภาระมากกว่า

- สมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ มีผู้บริหารหลัก ๆ ไม่ใช่คนคนเดียวกัน ไม่ควรจำกัดความแล้วถือใช้ การนำเงินออกมาใช้ผิดวัตถุประสงค์คืออะไรที่เรียกว่าผิดหรือถูก คนร่างไม่ได้ปฏิบัติจริง คนปฏิบัติจริงไม่ได้มีส่วนร่าง

- ไม่เห็นด้วยเพราะแต่ละที่ไม่เหมือนกันอย่าไปตัดสินใจแทนเขาบางที่เขาอาจจะเอาไปใช้ในทางที่ถูกต้องก็ได้อย่าคิดแทนคนอื่น

- ทำให้เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่เสียใจ เสียความรู้สึก และเสียผลประโยชน์

- ไม่ได้ช่วยอะไรเลย มีแต่ช่วยให้มีการทุจริตมากขึ้น เพราะมาตัดผลประโยชน์ของเจ้าหน้าที่

- บำเหน็จแสวงหาผลประโยชน์ตรงไหน

- เพราะสมาคมฯ ก็ใช้เงินสมาคมฯ ตาม พ.ร.บ. 2545 อย่างเคร่งครัดอยู่แล้ว

- ร่างเดิมฯ ก็ได้อยู่แล้ว ไม่มีความจำเป็นต้องร่างใหม่ให้ยุ่งยาก

- เพราะค่าใช้จ่ายบางตัวที่เพิ่มขึ้นมา เช่น ค่ารับรอง ค่าประกันวินาศภัย เป็นการเพิ่มภาระให้สมาคมฯ

- ระเบียบและกฎที่วางไว้มีความครอบคลุมอยู่ที่จิตสำนึกบุคคลที่ทำงานและผู้บริหารงานนั้น

- เพราะบางข้อเพิ่มเติมมาเพื่อเพิ่มภาระ ในทางกลับกันตัดบางข้อที่เป็นขวัญกำลังใจ สวัสดิการของผู้ปฏิบัติงาน

- แก้ไขไม่ได้ ยิ่งไปตัดสวัสดิการของคนทำงานยังมีปัญหาต่อสมาคมฯ เพิ่มขึ้น

- ในบางหัวข้อก็ดี ในบางหัวข้อก็ไม่น่าจะมี เพราะแต่ละสมาคมฯ มีแนวทางการดำเนินงานที่ควบคุมป้องกันอยู่แล้ว

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเห็นว่าประกาศกระทรวงฯ ฉบับเดิมรัดกุม ครบถ้วนแล้ว ป้องกันเกี่ยวกับการหาผลประโยชน์จากสมาคมฯ โดยมีขอบอยู่แล้ว และยังป้องกันการนำเงินของสมาคมฯ ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์

- ไม่มีความจำเป็นต้องร่างประกาศกระทรวงฉบับใหม่ เพราะฉบับเดิมก็มีความรัดกุมและป้องกันเกี่ยวกับการหาผลประโยชน์จากสมาคมฯ โดยมีขอบอยู่แล้ว และยังป้องกันปัญหาการนำเงินของสมาคมฯ ฌาปนกิจสงเคราะห์ใช้ผิดวัตถุประสงค์

- เพราะสมาคมฯ ที่เกิดการทุจริตเป็นที่ตัวบุคคล

- ของเดิมบางข้อมีวัตถุประสงค์ชัดเจนแล้ว แก้ไขแต่ข้อที่ระบุไม่ชัดเจน

- แสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบขึ้นอยู่กับคุณธรรมของบุคคลนั้น

- คนจะแสวงหาผลประโยชน์เขาก็หาช่องทางอื่นเหมือนเดิม ขึ้นอยู่กับเจตนาของคนทำงาน

- แสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ ขึ้นอยู่กับการควบคุมดูแลของหน่วยราชการอย่างเคร่งครัด

- ไม่มีความจำเป็นต้องร่างประกาศกระทรวงฉบับใหม่ เพราะฉบับเดิมก็มีความรัดกุมและป้องกันเกี่ยวกับการหาผลประโยชน์จากสมาคมฯ โดยมีขอบอยู่แล้ว และยังป้องกันปัญหาการนำเงินของสมาคมฯ มาปนกับเงินสาธารณะที่ใช้ผิดวัตถุประสงค์ได้อย่างรัดกุม และชัดเจนดีอยู่แล้ว
- ระเบียบฉบับนี้คงไม่สามารถแก้ปัญหาได้อย่างสมบูรณ์
- พ.ร.บ. เดิมครอบคลุมชัดเจนดีแล้ว แค่ขยายความให้เข้าใจมากขึ้นก็พอ
- ไม่เห็นด้วยกับการประกาศกระทรวงฉบับนี้เพราะเป็นการคิดแต่ด้านบนไม่เคยมาถามปัญหาข้างล่างหน่วยงานที่ทำจริง
- เป็นสมาชิกมานาน ถ้ามันดีอยู่แล้ว อย่าไปเปลี่ยนของเขาเลย อันที่ทำได้แล้วงอแงทำไมไม่เข้าไปดู
- การใช้จ่ายทุกอย่างได้วางไว้ในระเบียบแล้ว ทำไมถึงคิดว่าเป็นการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ
- อยากให้ชี้แจงด้วยว่าที่ผิดนั้นคืออะไร เราเป็นพนักงานใหม่จะได้เห็นภาพด้วยว่าสมาคมฯ อื่นทำอะไรลงไป ไม่ใช่บอกว่าค่าผิดวัตถุประสงค์แล้วบ่าเหน็จพนักงานมาเกี่ยวอะไรด้วย
- ค่าใช้จ่ายบางตัวตั้งมาเพื่อเพิ่มค่าใช้จ่ายให้สมาคมฯ อีกอย่างไรไปตัดสิทธิเจ้าหน้าที่ที่ควรจะได้รับ
- เนื่องจากเหตุผลบางข้อยังไม่สมเหตุผล
- แบบเดิมก็ไม่ได้ใช้ผิดวัตถุประสงค์
- แบบเดิมก็ไม่ผิดวัตถุประสงค์
- ร่างประกาศบางข้อส่งผลกระทบต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน และบางข้อส่งผลกระทบต่อดำรงชีวิตของเจ้าหน้าที่หลังวัยเกษียณ
- ที่ที่มีปัญหาก็ยังมีต่อไป ที่ที่ทำดีอยู่แล้วและเป็นส่วนมาก ไม่มีปัญหาอยู่แล้ว
- ไม่ได้ช่วยอะไรมาก ที่ดีอยู่แล้วที่แย่งกันเหมือนเดิมไม่ได้ช่วย
- ไม่ว่าองค์กรไหน ๆ หากจัดระบบควบคุมภายในดี สร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากร ก็เป็นหนึ่งในการควบคุมการทุจริตในองค์กร ร่างประกาศแก้ไขโดยตัดสวัสดิการจะยิ่งเสี่ยงต่อการเกิดทุจริต ความรัก ความซื่อสัตย์ ความเสียสละ ความศรัทธา ทุ่มเทต่อองค์กรจะลดน้อยถอยลง
- บางข้อไม่ยุติธรรม โดยเฉพาะเรื่องกองทุนบำเหน็จ
- ไม่ควรมีแนวคิดแบบนี้ทั้งหมด หรือเหมารวม เพราะผู้กระทำผิดก็มีโทษตามกฎหมายอยู่แล้ว ควรพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไป
- 50/50 มีบางข้อที่ไม่เห็นด้วย เช่น ข้อ 16. "ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน เรื่อง "กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ณาปนกิจสงเคราะห์" เนื่องจากได้มีการปรับเปลี่ยนในส่วนนี้จากเดิมให้คำนวณจากเงินเดือนเดือนสุดท้ายคุณระยะเวลาการทำงาน เปลี่ยนใหม่เป็น สมทบคนละครึ่งระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง และมีการทำหนังสือบันทึกแล้ว ฉะนั้นคิดว่าภาระที่ท่านหมายถึงอาจจะมีในส่วนนี้
- เห็นด้วยเป็นบางข้อและไม่เห็นด้วยทุกข้อเพราะสมาคมฯ แต่ละที่มีผลการดำเนินงานและวิธีปฏิบัติงานที่แตกต่างกันควรให้นายทะเบียนท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณาเป็นราย ๆ ไป
- พ.ร.บ. ใหม่ไม่ได้ช่วยอะไรเลย มีแต่ทำให้แย่ง ควรใช้ พ.ร.บ. เดิม เพราะ พ.ร.บ. เดิมตั้งมาพร้อมกับสมาคมฯ

25. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการจัดทำร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับนี้

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	260	27.34
ไม่เห็นด้วย	665	69.93
ไม่แสดงความเห็น	26	2.73
รวม	951	100

ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วย

- ส่วนใหญ่ขอแสดงความเห็นด้วย แต่ไม่ทั้งหมด
- เห็นด้วยทุกข้อยกเว้นข้อที่ยกเลิกเงินบำเหน็จพนักงาน
- เห็นด้วยเป็นส่วนใหญ่แต่ก็ยังมีบางข้อที่ไม่เห็นด้วย
- แต่ควรพิจารณาในส่วนบำเหน็จผลตอบแทนของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานใหม่
- เพื่อความเป็นระเบียบแบบแผนที่ชัดเจน
- ควรพิจารณาเป็นสมาคมฯ ไป ไม่เหมาะสม เพราะบางที่ก็ดำเนินการมาอย่างดี
- เห็นด้วย แต่การกำหนดค่าใช้จ่ายต้องอยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริงและต้องยึดหลักการทำงานหลักเศรษฐกิจ เช่น การตีความคำว่าเบียดเบียนจากพจนานุกรมที่เป็นของทหารมาเปรียบเทียบและให้สมาคมฯ ถูใช้ด้วย ซึ่งมันแตกต่างกันคือทหารมีเงินเดือนประจำ มีสำนักงานในการปฏิบัติงาน แต่กรรมการไม่มีเงินเดือน สำนักงานของกรรมการคือที่บ้าน น่าจะเบิกค่าเบียดเบียนในการเข้ามาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ ได้
- ยกเว้นข้อ 16 ที่ไม่เห็นด้วย
- เห็นด้วยเพื่อเป็นการปรับปรุงให้การจัดทำร่างประกาศกระทรวงฉบับนี้เพื่อให้เป็นปัจจุบันและความเป็นจริงของสมาคมฯ อีกทั้งเพื่อเป็นการปรับปรุงให้ทันยุคทันสมัยตอบโจทย์ผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง
- ไม่ให้ตัดเงินกองทุนบำเหน็จออกเพราะเป็นขวัญกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่เพราะแต่ละคนทำงานที่เสียสละให้สมาคมฯ และสมาชิก
- ควรพิจารณาสอบถามผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายก่อนยื่นร่างอนุมัติเพื่อความโปร่งใส
- ส่วนมากทำงานจนเกษียณรอรับเงินบำเหน็จเพื่อการดำรงชีพกรณีไม่ได้ทำงาน
- ยกเว้นข้อ 16 ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก
- แต่มีข้อเสนอ กระทรวงควรมีการเปิดโอกาสให้สมาคมฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอได้มากกว่านี้ ไม่ควรจัดทำให้มีการแสดงความคิดเห็นแบบเป็นพิธีการ เพราะจะไม่ได้รับข้อมูลในการที่จะนำไปแก้ไขปัญหาอย่างแท้จริง
- แต่ขอแสดงความคิดเห็นว่า ควรให้มีการรับฟังความคิดเห็นให้รอบด้านและให้ทั่วถึงโดยเฉพาะสมาคมฯ ต่างจังหวัด มีโอกาสรับรู้้อย่างมาก เพราะบริบทความเป็นอยู่ในชุมชนเมือง และชนบทแตกต่างกันมาก
- เห็นด้วยเพราะจะได้รับทราบความคิดเห็นไปประกอบการพิจารณาทั้งส่วนที่เป็นประโยชน์ และส่วนที่บกพร่องหรือส่วนที่ไม่เป็นธรรม และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โปร่งใส ตรวจสอบได้

ไม่เห็นด้วย

- ควรให้อำนาจนายทะเบียนท้องถิ่นเพื่อความรวดเร็ว
- ไม่เห็นด้วยที่ตัดกองทุนบำเหน็จ
- ควรพิจารณาเรื่องเงินกองทุนซ้ำ
- ไม่เห็นด้วยควรกลับไปนำพิจารณาใหม่เป็นบางอย่างควรพิจารณาจากฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ และผลการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่ควรเอาสมาคมฯ ที่มีปัญหามาเป็นผลกระทบกับสมาคมฯ อื่นที่ทำดีอยู่แล้ว
- บางข้อดีบางข้อไม่ดีควรได้รับความเห็นจากส่วนงานที่เกี่ยวข้องให้มากกว่านี้
- ไม่เห็นด้วยในส่วนของกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ตัดออก ขอความเห็นใจจากคนที่ทำงานจริง
- แต่ไม่เห็นด้วยกับข้อที่ต้องตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก
- เพราะหลายๆ ข้อเหมือนทำให้คนที่ปฏิบัติงานจริงทำงานยากขึ้น
- ไม่ยุติธรรม อย่างทำร้ายคนที่เขาไม่มีทางสู้

- ชาวบ้านธรรมดาไม่ค่อยรู้เรื่องกฎหมายเท่าไร แต่ถ้าประชุมใหญ่สมาคมฯ เขาจะขอที่ประชุมใหญ่ออนุมัติเปลี่ยนแปลงตลอด

- เพราะส่วนมากใช้อำนาจตามความคิดของคนอื่น ไม่ฟังจากคนที่ปฏิบัติงานจริง ส่วนมากจะฟังความข้างเดียวแล้วก็เอามาร่างประกาศกระทรวง

- บางประการ

- ไม่เห็นด้วยเพราะประกาศกระทรวงฯ ฉบับเดิมดีอยู่แล้ว

- รบกวนพิจารณาเรื่องกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ใหม่ด้วย ขอขอบคุณ

- ในข้อ 5 (4) ที่จะยกเลิกการจ่ายกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- อย่าเอาเปรียบพนักงานหรือคนทำงานเลย ที่อื่นยังมีเงินกองทุนบำเหน็จให้เหมือนกัน เผลอ ๆ คนเขียนฉบับร่างนี้ยังได้รับเงินกองทุนบำเหน็จ

- ไม่ยุติธรรมกับคนที่ทำงานใกล้จะเกษียณหรือคนที่ทำงานมานานแล้ว

- เพราะร่างประกาศบางข้อ เช่น เงินกองทุนบำเหน็จ ซึ่งเป็นการลิดรอนสิทธิของผู้ปฏิบัติงานที่ทำงานตั้งแต่เริ่มทำงานซึ่งเป็นสวัสดิการส่วนหนึ่ง และได้สะสมมาตลอดจนเกษียณอายุงาน เพื่อความเป็นธรรมควรพิจารณาจากช่วงระยะเวลาที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานก่อนและหลังร่างประกาศนี้จะออกมามีข้อใช้

- ไม่เห็นด้วยในกรณีที่จะตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ไม่ได้มีการรับเงินพิเศษใด ๆ เช่น โบนัสประจำปี เงินปันผลประจำปี เหมือนกับหน่วยงานอื่น ๆ ดังนั้น กองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่จึงมีความจำเป็นและสำคัญมาก ๆ ต่อการปฏิบัติในหน้าที่นี้ ความคิดเห็นส่วนตัวมองว่าการตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ถือว่าไม่ยุติธรรมอย่างมากต่อผู้ปฏิบัติงาน

- เรื่องการตัดเบี้ยเลี้ยงกรรมการที่มาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ และการตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่

- เพราะยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ ส่วนข้ออื่นดี

- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกข้อ 5 (4) เงินประกันสังคม กองทุนบำเหน็จ และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฎาปนกิจสงเคราะห์ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน โดยร่างฉบับใหม่ (4) ตัดกองทุนบำเหน็จออกเพราะอะไร สมควรคงไว้เหมือนเดิม เพราะมันคือสวัสดิการเพียงอย่างเดียวของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ในปัจจุบันนี้

- การตัดค่าบำเหน็จเป็นการบั่นทอนจิตใจเจ้าหน้าที่ จะไม่มีคนทำงานมีแต่กรรมการกับสมาชิกก็อยู่ไม่ได้

- ขอให้ใช้ประกาศกฎกระทรวงฉบับเดิมดีกว่าเพราะกฎร่างใหม่ไม่เหมาะสม

- ไม่เห็นด้วยกับการร่างฉบับใหม่เรื่องตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ถือว่าการลิดรอนสิทธิ ซึ่งไม่มีหน่วยงานไหนเขาทำกัน

- ประกาศกฎกระทรวงใหม่นี้ไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- 1) กองทุนบำเหน็จเป็นการออมเงินให้เจ้าหน้าที่ที่มีเงินออมไว้ใช้ดำรงชีพหลังจากเกษียณงาน

2) กองทุนบำเหน็จเป็นการหักค่าใช้จ่ายที่ทยอยจ่ายโดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของสมาคมฯ อยู่แล้ว จึงไม่กระทบกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ 3) ถ้ากระทรวงตัดค่าใช้จ่ายข้อนี้ไปเลย สมาคมฯ ที่ไม่มีปัญหาทางฐานะการเงินก็ไม่สามารถจ่ายได้ 4) กระทรวงต้องคำนึงถึงเจ้าหน้าที่ที่ทำงานด้วย ทำงานแล้วตอนเกษียณควรต้องมีเงินบำเหน็จเพื่อดำรงชีพ 5) กระทรวงจะบอกว่ามีกองทุนประกันสังคมแล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วน และเราไม่มั่นใจกองทุนนี้ และเงินที่ได้รับไม่เพียงพอกับการดำรงชีพ 6) ทุกหน่วยงานมีการช่วยเหลือพนักงานในส่วนนี้ข้าราชการมีเงินบำเหน็จ/บำนาญ แม้จบประมาณจะขาดดุลทุกปี/เอกชนมีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ แล้วทำไมเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฎาปนกิจจึงจะไม่ให้มีการสำรองกองทุนเงินบำเหน็จพนักงาน

- ควรมีการสำรวจความคิดเห็นก่อนถือใช้จริง

- โดยรวมไม่เห็นด้วย ให้พิจารณาเป็นบางข้อก่อนที่จะนำไปปรับปรุงทำร่างใหม่ เมื่อได้ทราบถึงปัญหาของผู้กระทบโดยตรงกับประกาศฉบับนี้แล้ว
- พ.ร.บ. ปี 2547 ดีแล้ว
- ไม่เห็นด้วยกับข้อ 16
- กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ได้จัดตั้งขึ้นมาแล้ว หากจะยกเลิก เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมานานจะรู้สึกอย่างไร
- เป็นการแก้ไขไม่ถูกต้อง ตัดสิทธิสิ่งที่ควรจะได้กันเกินไป แล้วแบบนี้สมาคมฯ จะมีเจ้าหน้าที่ที่ตั้งใจปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ร้กองค์กรได้อย่างไร
- ของเดิมก็ดีอยู่แล้วสร้างขึ้นใหม่ไม่ได้ช่วยทำอะไรดีขึ้นเลย แย่กว่าเดิมอีกทำให้เจ้าหน้าที่คิดทุจริต มากกว่าเดิม
- คิดได้แค่นี้ไม่ต้องร่างมาดีกว่าตัดเงินบำเหน็จคนที่ทำงานออก ให้เค้าเสียขวัญและกำลังใจ
- ฐานะการเงินของสมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกัน การที่จะมีสวัสดิการให้เจ้าหน้าที่ขึ้นอยู่กับแต่ละสมาคมฯ จะออกกฎหมายไม่ให้มีได้อย่างไร
- ตัวเดิมก็ดีอยู่แล้ว
- ไม่เห็นสมควรแก้ไขในข้อกองทุนบำเหน็จ
- ประกันสังคมเป็นของประชาชนทุกคนที่ต้องได้รับอยู่แล้ว แต่บำเหน็จคือผลตอบแทนของพนักงานในการทำงานจนเกษียณ และเราไม่ได้ไปทุจริตเงินสมาคมฯ และเงินของหน่วยงานที่ร่างออกมา
- ไม่เห็นด้วยที่จะตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ออก โปรดพิจารณาข้อนี้ให้มีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เหมือนเดิม
- ให้ใช้ฉบับเดิมที่ดีอยู่แล้ว
- บางข้อตั้งมาเพื่ออะไร และไปตัดสิทธิกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่เพื่ออะไร เพราะแต่ละสมาคมฯ ฐานะทางการเงินไม่เหมือนกันควรพิจารณาตามฐานะของสมาคมฯ นั้น ๆ
- ในส่วนของกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เป็นสวัสดิการของลูกจ้างการทำงานที่ต้องความมั่นคงและขวัญกำลังใจในการทำงานซึ่งขึ้นกับความพร้อมของแต่ละสมาคมฯ
- กฎหมายเดิมดีอยู่แล้ว เป็นไปตามหลักความเป็นจริงและเป็นธรรม
- เพราะบางข้อยังไม่ชัดเจน
- ไม่เห็นด้วยกับการร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ เพราะเห็นว่าฉบับเดิมดีอยู่แล้ว
- ทำไมต้องเพิ่มค่ารับรอง ทำไมต้องเพิ่มประกัน
- ฉบับเดิมที่ใช้ดีแล้ว ไม่จำเป็นต้องเปลี่ยนแปลง
- ไม่เห็นด้วยกับการทำร่างประกาศกระทรวงนี้ เพราะประกาศกระทรวงฯ ฉบับเดิมเมื่อ พ.ศ. 2545 ครบถ้วนสมบูรณ์อยู่แล้ว ไม่เห็นความจำเป็นต้องร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับใหม่ขึ้นมา
- เพราะบางข้อทำให้การทำงานล่าช้า
- การใช้จ่ายผิดวัตถุประสงค์ขึ้นอยู่กับจิตสำนึกของบุคคล
- บางข้อชัดเจนแล้ว ให้คงไว้ แต่บางข้อไม่ชัดเจนก็ต้องระบุให้ชัดเจนขึ้น
- เห็นสมควรให้ใช้ประกาศกระทรวงฉบับเดิม
- เพราะไม่เชื่อว่าจะไม่เกิดการทุจริต ขึ้นอยู่กับเจตนาของคนทำงาน
- เพราะยังไม่ชัดเจน
- ไม่เห็นด้วยกับการร่างประกาศกระทรวงนี้ เพราะประกาศกระทรวงฯ ฉบับเดิมเมื่อ พ.ศ.2545 ครบถ้วนสมบูรณ์ รัดกุม ชัดเจน ไม่มีช่องทางไหนที่ก่อให้เกิดผลเสียต่อสมาคมฯ จึงไม่มีความจำเป็นต้องร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับใหม่ขึ้นมา

- เห็นด้วยบางข้อ
- เป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ถูกต้อง
- บางข้อไม่ควรแก้ไข ดิอยู่แล้วให้คงไว้
- ให้มีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่คงเดิม
ค่ารับรอง และค่าประกันวินาศภัยไม่ต้องมีไม่มีความจำเป็น
- ยกเว้นกองทุนบำเหน็จ ขอให้พิจารณาให้ถือใช้ต่อไป
- ตัดสวัสดิการอันเดียวของเจ้าหน้าที่ทำไปเพื่ออะไรทำเพื่อ
- ฉบับปัจจุบันกำหนดไว้ครอบคลุมแล้ว
- เป็นร่างที่ตัดค่าตอบแทนผู้ทำงาน ตัดสวัสดิการคนทำงาน โดยไม่คำนึงถึงคนทำงานกับสมาคมฯ แต่ไปเพิ่มรายจ่ายอื่นที่ไม่จำเป็น ระยะเวลาที่ให้ พ.ร.บ. ฉบับ 2517 มาถึง 2545 ยังอยู่ได้ ไม่จำเป็นต้องเพิ่มค่าประกัน ค่ารับรองเลย
- เป็นการแก้ไขที่ไม่ยุติธรรมกับเจ้าหน้าที่มาก ๆ แล้วเงินกองทุนบำเหน็จที่ตั้งไว้ ยังไงก็ต้องจ่ายอยู่แล้ว การจะยกเลิกไม่ให้มี ก็ควรต้องใช้สำหรับคนที่เริ่มเข้าทำงานใหม่ ตั้งแต่ ปี 2568 เป็นต้นไป ถึงจะยุติธรรม

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้แสดงความคิดเห็น ได้ให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อร่างประกาศกระทรวงฯ รวมจำนวน 577 คน คิดเป็นร้อยละ 60.67 ดังนี้

- สมาคมฯ ตั้งที่ปรึกษาได้หรือไม่ ถ้าได้ต้องตั้งงบเบิกค่าจ้างที่ปรึกษา แล้วขอความเห็นชอบมาที่ นายทะเบียนกลางใช้หรือไม่
- ช.พ.ค. มีข้อบังคับระบุให้จัดสรรเงินรายได้จากค่าใช้จ่ายที่หักจากเงินสงเคราะห์ 4% จัดสรรเป็นสวัสดิการ 80% เพื่อเป็นสวัสดิการของ สกสค. ที่จ่ายให้สมาชิกเป็น ช.พ.ค. ควรให้ ผกส. อื่นได้กระทำได้ ผกส. ที่มีทุนมากเพียงพอ ควรให้นำมาจัดสรรเป็นสวัสดิการให้สมาชิกได้
- ควรพิจารณาเรื่องเงินบำเหน็จพนักงาน ไม่ควรตัดออก เพราะหน่วยงานต่าง ๆ ยังมีเงินให้เป็นก้อน ตอนเกษียณ ข้าราชการก็มีบำนาญ บำเหน็จ โรงงานก็มีเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
- คณะกรรมการเข้ามาด้วยจิตอาสาอย่างเดียวไม่ได้ด้วยเศรษฐกิจและรูปแบบสังคมที่เปลี่ยนไปและเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ก็เช่นปัจจุบันระบบโซเชียลมีการหลอกลวงมากขึ้นก็ทำให้เจ้าหน้าที่ทำงานลำบาก ประเทศไทยเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ และสมาชิกของสมาคมฯ ก็เป็นผู้สูงอายุซึ่งไม่สามารถหารายได้ จึงทำให้การชำระเงินสงเคราะห์ศพค้างจำนวนมาก
- การจัดทำประกาศกระทรวงควรคำนึงถึงทุกด้าน ทั้งด้านสมาคมฯ สมาชิก กรรมการ และเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่ใช่คำนึงถึงแต่ด้านสมาคมฯ และสมาชิก ถ้าสมาคมฯ ไม่มีเจ้าหน้าที่และกรรมการดำเนินงานสมาคมฯ ก็ไม่สามารถดำรงอยู่ได้เช่นกัน
- เรื่องเงินบำเหน็จพนักงานไม่ควรยกเลิก เพราะอย่างน้อยพนักงานเกษียณไปก็ยังมีเงินก้อนไว้ใช้ตอนแก่
- ควรกำหนดอธิบายความค่าใช้จ่ายแต่ละตัวให้ชัดเจนขึ้น
- ไม่เห็นด้วยที่จะยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่
- อยากแก้ไขวาระของกรรมการจาก 2 ปี เป็น 4 ปี ค่อยเลือกตั้งใหม่
- ตามฉบับเดิม ชัดเจนและดีอยู่แล้ว
- ใช้และปฏิบัติตามฉบับเดิม ไม่ต้องเปลี่ยน
- ใช้และปฏิบัติตามฉบับเดิมชัดเจนและดีอยู่แล้ว ไม่ต้องเปลี่ยนฉบับใหม่
- อยากให้กรมกิจการสตรีฯ อบรมให้เจ้าหน้าที่ท้องที่ หรือมีคู่มือในการปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ

- ไม่ได้ด้วยเรื่องการตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก
- จัดทำอย่างเร่งด่วน ก่อนสมาคมฯ จะปิดกิจการก่อน ในฐานะสมาชิกที่ส่งมานาน
- ไม่เห็นด้วยในข้อนี้ กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ปกป้องสิทธิออก เนื่องจากไม่ได้สร้างภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แต่ละสมาคมฯ มีผลกำไรไม่เหมือนกัน การจัดทำประกาศกระทรวงควรคำนึงถึงทุกด้าน ทั้งด้านสมาคมฯ สมาชิก กรรมการ และเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ไม่ใช่คำนึงถึงแต่ด้านสมาคมฯ และสมาชิก ถ้าสมาคมฯ ไม่มีเจ้าหน้าที่ และกรรมการดำเนินงาน สมาคมฯ ก็ไม่สามารถดำรงอยู่ได้เช่นกัน
- ไม่เห็นด้วยกับการตัดค่ากองทุนบำเหน็จพนักงานเนื่องจากพนักงานได้สะสมกองทุนมานานแล้ว และเมื่อออกจากงานก็ต้องการเงินตัวนี้เพื่อไปดำรงชีวิตตอนเกษียณอายุ
- ไม่เห็นด้วยกับการตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จของพนักงานออกเนื่องจากการสะสมนี้ก็เป็นภาระที่น้อยกว่าหน่วยงานอื่น ๆ อยู่แล้ว
- นักกฎหมายท่านควรคำนึงถึงเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้วยข้าราชการยังมีบำเหน็จบำนาญเพื่อไว้ใช้จ่ายดูแลตอนชราภาพ เจ้าหน้าที่สมาคมฯ เช่นกันถ้าพนักงานประกันสังคมไปจะสามารถดูแลตัวเองไปได้ยันแก่ชรา
- อยากให้ทำเป็นฉบับปรับปรุงเป็นเล่มใหม่ และให้ใช้ พ.ร.บ. นี้เหมือนกันทุกสมาคมฯ เพราะบางสมาคมฯ ยังปฏิบัติตาม พ.ร.บ. คนละปีกัน เช่น การจ่ายเงินเดือนเจ้าหน้าที่ที่ยังยึดทำตาม พ.ร.บ. 2517 อยู่เลย ทั้งที่บางข้อก็ใช้ของ พ.ร.บ. 2545 ถ้าร่าง พ.ร.บ. ใหม่ ก็อยากให้เน้นย้ำว่าต้องใช้ พ.ร.บ. ล่าสุดเหมือนกันทุกสมาคมฯ
- เห็นควรใช้ พ.ร.บ. ฉบับเดิม
- ควรให้กรรมการสามารถเบิกเบี้ยเลี้ยงได้เมื่อเดินทางไปปฏิบัติงานสมาคมฯ ไม่ว่าจะทั้งในและนอกสถานที่เพราะกรรมการไม่มีเงินเดือน และไม่มีสิทธิได้รับอะไรเลยนอกจากเบี้ยเลี้ยงและเบี้ยประชุม
- พ.ร.บ. ฉบับเดิมชัดเจนดีแล้ว
- โดยรวมแล้วเป็นเจตนารมณ์ที่ดี ไม่แตกต่างจาก พ.ศ. 2545 เท่าที่ดูแล้วมีจุดประสงค์จะตัดบำเหน็จพนักงานออกอย่างเดียว ซึ่งเป็นการทำลายขวัญกำลังใจพนักงานผู้ปฏิบัติงานโดยตรง จึงฝากไว้ให้คิดด้วยว่าไม่มีใครอยากทำงานจนแก่ตายเพื่อคนอื่นเท่าไร ขอให้มองเห็นกันบ้างทุกคนต่างมีภาระ
- บางอย่างคืออยู่แล้ว ควรคงไว้ เพราะการบริหารงานแต่ละสมาคมฯ ก็ได้เหมือนกันทั้งหมด ขณะนี้การบริหารงานของสมาคมฯ ก็คืออยู่แล้ว
- การออกกฎหมายกระทรวงหรือกฎหมายควรจะได้รับความคิดเห็นจากส่วนงานที่เกี่ยวข้องด้วยเพราะผู้ทำจะรับทราบปัญหาและวิธีปฏิบัติที่ชัดเจนกว่า
- ควรใช้ พ.ร.บ. ฉบับเดิม ไม่ควรใช้ฉบับใหม่ มันเป็นการเอาเปรียบกรรมการและเจ้าหน้าที่ กรรมการและเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทุกสมาคมฯ เขาก็มีความรู้และก็อยากจะให้สมาคมฯ ที่ตนเองทำงานเจริญรุ่งเรืองยิ่งขึ้น อย่าใช้อำนาจแล้วมารังแกประชาชนที่เขาตั้งใจทำงานเพื่อองค์กร ควรจะขึ้นอยู่กับรายได้ของ สมาคมฯ ด้วยอย่าเอาสมาคมฯ ที่มีปัญหา มาสร้างประเด็นให้สมาคมฯ อื่นที่เขาบริหารได้ดีอยู่แล้ว ควรพิจารณาเป็นรายสมาคมฯ ไป
- คำถามทุกข้อดีมาก
- อยากให้รับฟังความคิดเห็นจากส่วนงานที่ปฏิบัติงานโดยตรงก่อนทำประกาศกระทรวงหรือกฎหมาย เพราะผู้ปฏิบัติงานย่อมรับทราบปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานได้ดีกว่า
- ทำไม่ต้องมีการเปลี่ยนแปลงกองทุนบำเหน็จพนักงาน
- อย่าใช้อำนาจหน้าที่ทำร้ายประชาชน ทุกคนก็ทำงานไม่ว่ากรรมการหรือพนักงานเขาทำงานเต็มที่แล้ว
- ทุกอย่างวางเป็นระเบียบหมดแล้วไม่ต้องแก้อะไรเลย ควรใช้ พ.ร.บ. เดิม

- นายกสมาคมฯ มาจากการเลือกตั้งผมเห็นด้วย แต่อยากให้เพิ่มวาระเป็น 4 ปี เพราะ 2 ปีสั้นเกินไป ยังไม่สามารถดำเนินงานได้อย่างเต็มที่ อยากให้เหมือนท้องถิ่นหรือ สส.

- อย่าใช้อำนาจเกินความพอดี จะทำให้ประชาชนเดือดร้อน อะไรที่ดีก็ควรยึดไว้ พ.ร.บ. 2545 ก็รัดกุม ดีแล้ว

- พ.ร.บ. เดิมดีอยู่แล้ว ถ้าจะแก้ควรให้ได้ประโยชน์กว่านี้ ไม่ใช่ไปตัดทอนบางอย่างที่ดีอยู่แล้วออก คนที่ออกร่าง พ.ร.บ. ฉบับปี 2545 เขาคงคิดดีแล้ว อย่าเอาความคิดของตัวเองคิดมาทำ พ.ร.บ. ฉบับใหม่ เพราะความแค้น

- ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออกเพราะไม่ใช่ภาระของสมาคมฯ แต่เป็นขวัญกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ที่ตั้งใจทำงาน

- พ.ร.บ. เดิมก็ดีอยู่แล้วแต่ละสมาคมฯ ก็กำหนดและขออนุมัติมติจากที่ประชุมใหญ่ในการเสนอขอใช้งบค่าใช้จ่ายในกิจการแต่ละปีและนำเสนอต่อนายทะเบียนประจำท้องที่อยู่แล้ว

- กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์ เป็นเงินสมาคมฯ ที่จ่ายให้เจ้าหน้าที่เพื่อใช้ตอนเกษียณอายุทำงาน เขาทำงานมาทั้งชีวิต ควรตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่ตามสมควร คนที่คิดว่าประกันสังคมก็ได้คิดมั่วว่าได้ก็บาท แล้วแน่ใจได้แค่นั้นจะได้แน่นอน แม้แต่ปัจจุบันนี้ ประกันสังคมนำเงินของประชาชนไปลงทุนยังขาดทุน ชาวบ้าน ประชาชนขอเงินบำเหน็จยังไม่จ่าย คือจ่ายไม่ได้ คนที่นำเสนอความคิดนี้คิดได้ไง ผู้บริหารสมาคมฯ คิดตรองแล้วว่าสมาคมฯ อยู่รอด ***ขอความกรุณา อย่าคิดว่าเราสร้างภาระเลย ไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ แน่แน่นอน

- ควรสอบถามกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติจริงว่ามีผลกระทบและเดือดร้อนจากการร่างระเบียบใหม่ในครั้งนี้

- อยากให้มีส่วนความคุ้มครองแก่สมาชิกในกรณีที่สมาคมฯ จะยกเลิกหรือควรวางกันในอนาคต เพราะปัจจุบันสมาคมฯ มีความเปราะบางด้านจำนวนสมาชิกไม่อาจสู้กับการประกันชีวิตของเอกชน

- การร่างประกาศกระทรวงต้องคำนึงถึงทุก ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นสมาคมฯ สมาชิก เจ้าหน้าที่และกรรมการ แต่ในการร่างประกาศกระทรวงนี้ไม่ได้คำนึงถึงเจ้าหน้าที่และกรรมการเท่าที่ควร รบกวนรับฟังความคิดเห็นในมุมของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เพื่อให้การดำเนินงานของสมาคมฯ เป็นไปด้วยดีด้วย

- ขอความอนุเคราะห์ในการแก้ไข พ.ร.บ. ฉบับใหม่ ไม่ให้ตัดกองทุนบำเหน็จ และควรให้เงินตอบแทนการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ให้สำรองบำเหน็จโดยพิจารณาจากฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ส่วนเงินสมทบกองทุนประกันสังคมนั้น เป็นเงินสมทบตามกฎหมาย ไม่ควรนำมารวมผลการตอบแทนจากการทำงานของที่ทำงาน (สมาคมฯ) **ในส่วนของสมาคมฯ ไหนวางระเบียบสำรองไว้แต่ละคนแล้วให้ถือปฏิบัติตามเดิม ยกเว้นเจ้าหน้าที่ใหม่ที่เข้าทำงานหลังจากออก พ.ร.บ. ฉบับใหม่

- ควรกำหนดสวัสดิการของเจ้าที่สมาคมฯ และคณะกรรมการตามฐานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ ให้ชัดเจนและเหมาะสมเพื่อขวัญและกำลังใจในการทำงาน เนื่องจากสมาชิกของแต่ละสมาคมฯ มีจำนวนมากน้อยต่างกัน การติดตามการชำระเงินแต่ละพื้นที่ยากง่ายต่างกัน โดยกำหนดผลการดำเนินงานเป็นเกณฑ์ ค่าใช้จ่ายดูจากรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายในแต่ละรอบปี รวมถึงจำนวนสมาชิกที่ต้องดูแล เพื่อให้สมาชิกไม่เดือดร้อน สมาคมฯ อยู่ได้อย่างมั่นคง

- ประกาศกระทรวงมีความสับสน ออกฉบับนี้ยกเลิกฉบับนั้น ออกฉบับนั้น อ้างถึงฉบับนี้ ในระยะเวลาสั้น ๆ ขอความเห็นใจ คนตั้งใจทำงานด้วย

- แบบเดิมมีข้อดีอยู่

- อยากให้นายทะเบียนฟังเหตุผลและความคิดเห็น สถานการณ์จริงกับสมาคมฯ มากยิ่งขึ้น

- ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับ พ.ร.บ. คณะกรรมการ และเจ้าหน้าที่สมาคมฯ

- สุดท้ายนี้ก็ดูฐานะการใช้จ่ายแต่ละสมาคมฯ ฐานะการเงิน ฐานะความมั่นคงด้วย ถ้าสมาคมฯ ไหนบริหารจัดการได้ควรให้บริหารจัดการสิ่งที่ดีอยู่แล้วอย่าเป็นมาตรการเลือดเย็น

- สภาพปัจจุบันการดำเนินงานสมาคมฯ มีการแข่งขันการดำเนินงานก็ต้องปรับปรุงเพื่อให้มีสมาชิกคงอยู่และเพิ่มขึ้นถ้าไม่แก้ไขคงอยู่ไม่ได้ แต่การจ่ายเงินดังกล่าวไม่กระทบกับการดำเนินงาน

- เงินกองทุนบำเหน็จควรปฏิบัติตามระเบียบที่สมาคมฯ ได้วางไว้

- การจะตัดค่าใช้จ่ายข้อ 5 (4) ในเรื่องกองทุนบำเหน็จพนักงานควรระบุให้ชัดเจนว่า สมาคมฯ ที่ถือปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ฉบับเดิม ให้คงไว้ตามเดิม ส่วนสมาคมฯ ที่จัดตั้งใหม่หรือสมาคมฯ ที่ยังไม่มีกองทุนพนักงานก็ให้ถือตาม พ.ร.บ. ที่จะแก้ไขใหม่

- มีบางข้อที่ไม่เห็นด้วย และไม่ควรเปลี่ยนแปลง

- อยากให้สมาคมฯ มีรายได้มากกว่าหัก % จากยอดเงินที่เก็บได้ ควรมียาได้มากกว่า 1 ทางอย่างน้อยสามารถนำเงินสะสมที่สมาคมฯ มีนำมาซื้อสลากหรือพันธบัตรต่าง ๆ เพราะจะได้ดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น เพราะค่าใช้จ่ายสมาคมฯ ก็คือหน่วยงานหนึ่งที่มีค่าใช้จ่ายเยอะ และเพิ่มขึ้นเหมือนหน่วยงานอื่นทั่วไป และการซื้อสลากต่าง ๆ เงินสะสมก็ไม่ได้หายไปไหนแต่ช่วยให้สมาคมฯ มีรายได้เพิ่มขึ้นจะได้เพียงพอกับค่าใช้จ่าย

- ไม่ต้องการให้ยกเลิกกองทุนบำเหน็จพนักงาน แต่ต้องการให้เปลี่ยนว่าไม่ต้องสมทบในส่วนของประกันสังคม เพราะเกิดรายจ่ายถ้าเงินเดือนสมทบเท่าที่จ่ายจริง เพราะหลังเกษียณพนักงานไม่ได้รับในส่วนนี้ที่เป็นธรรมกับคนทำงาน

- บางข้อควรพิจารณาเป็นสมาคมฯ ไป

- ไม่ควรมีการยกเลิกกองทุนบำเหน็จของพนักงานออก

- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

- กฎกระทรวงที่อยู่แล้ว ไม่ต้องแก้ไขอะไรทั้งนั้น โดยเฉพาะกองทุนฯ ต้องมีไว้เพื่อขวัญและกำลังใจ ทำไม่ชอบนำมาเป็นประเด็นบั่นทอนจิตใจทุกปีเลย ไม่มีอะไรทำหือไม่เป็นธรรมกับเจ้าหน้าที่

- อยากให้จัดการสมาคมฯ เกือบ ส่งเสริมสมาคมฯ ที่ดี

- เงินยืมเพื่อชำระหนี้สงเคราะห์ศพตามจำนวนที่จ่ายจริงกรณีสมาชิกมีอายุเกิน 80 ปีและเป็นสมาชิกมาแล้วไม่ต่ำกว่า 25 ปีและหักเงินคืนสมาคมฯ เมื่อสมาชิกเสียชีวิตโดยจัดทำเป็นระเบียบเสนอที่ประชุมใหญ่อनुมติและเสนอนายทะเบียนก่อน 30 วัน

- เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ปกป้องสงเคราะห์ไม่ค่อยมีสวัสดิการเหมือนอย่างหน่วยงานอื่น ๆ ในตอนเช้าภาพ ไม่ควรตัดข้อนี้ไป บางท่านตั้งใจทำงานมาตลอดชีวิตเพื่อหวังว่าเมื่อเกษียณอายุจะมีเงินไว้ดูแลตัวเองแก่เฒ่า หากทางกรมมีความกังวลเรื่องฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ควรเพิ่มเติมในส่วนของเนื้อหากองทุนบำเหน็จ ในร่างที่จะแก้ไขใหม่นี้ลงรายละเอียดให้ชัดเจนว่าให้มีได้แต่ต้องคำนึงถึงฐานะทางการเงินของสมาคมฯ ไม่ใช่ตัดออกไปเลย

- แก้ไขเบี้ยเลี้ยงคณะกรรมการมาปฏิบัติงานในสำนักงานควรให้เบิกเบี้ยเลี้ยงได้ มาตรวจเอกสารและเซ็นตัดจ่ายเงินสงเคราะห์ ไม่ควรแก้ไขกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานจนถึงวัยเกษียณ ส่วนมากเจ้าหน้าที่สมาคมฯ อยู่กับสมาคมฯ 30 - 40 ปี ไม่คิดเปลี่ยนงานเพราะอยู่ใกล้บ้าน ไม่ต้องไปดิ้นรนหางานทำต่างจังหวัด สวัสดิการที่สมาคมฯ มอบเป็นขวัญกำลังใจก็แค่เงินเกษียณนี้ละ

- ควรให้ความสำคัญและคิดในแง่ของคนที่ยกกฎหมายฉบับนี้ ถ้าเป็นพวกคุณ คุณจะยอมหรือไม่ ถ้าเป็นผม ผมจะสู้ให้ถึงที่สุด พวกคุณมีอำนาจก็อย่าใช้อำนาจในทางที่ผิด คิดถึงคนอื่นบ้างเขาไม่ได้เป็นข้าราชการ เป็นแค่ลูกชาวบ้าน ที่เรียนจบในอำเภอหรือในจังหวัดนั้น ไม่ได้มียศมีศักดิ์เหมือนพวกคุณ กรรมการส่วนมากก็เป็นชาวบ้านธรรมดาเป็นเกษตรกรไม่ได้มีความรู้อะไรมาจะเอาอะไรไปสู้กับพวกที่มีอำนาจได้ พวกที่ใช้อำนาจผิด ๆ

- บ้างซื้อเห็นด้วย และบ้างซื้อไม่เห็นด้วย
- ไม่อยากให้เอาการเมืองมาเกี่ยวกับสมาคมฯ เมื่อมีคนร้องเรียนมาก็เอามาอ้างใช้กับสมาคมฯ อยากให้ฟังในด้านสมาคมฯ ด้วย อย่าเชื่อแค่ข้างเดียว ถามกรรมการและเจ้าหน้าที่ด้วย ไม่ใช่แค่เชื่อสมาชิกไม่กี่คน สมาชิกรวมกัน มีเป็นหมื่น ๆ คน ลองถามหรือออกสำรวจก่อนก็ได้ เจ้าหน้าที่ทำงานมานาน 30 กว่าปี ส่วนรุ่นที่เกษียณออกไปเขาก็ได้บำเหน็จ แล้วคนที่ทำงานจะเกษียณอีกแค่ปีสองปี ทำให้หมดกำลังใจที่จะสู้อุตสาหกรรมมาจะครบ 60 ปี มาเจอให้ยกเลิกบำเหน็จ เหมือนทุกอย่างที่วางแผนจะเกษียณต้องพังลง
- ไม่สมควรตัดกองทุนบำเหน็จเป็นอย่างยิ่งเพราะเป็นขวัญและกำลังใจเจ้าหน้าที่
- กองทุนบำเหน็จเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ และเป็นขวัญ กำลังใจให้เจ้าหน้าที่ มิควรตัดออก
- กองทุนบำเหน็จเป็นสวัสดิการหนึ่งที่สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในองค์กร จึงควรแก่การคงสวัสดิการนี้ไว้ต่อไป
- 1) ค่าเบี้ยเลี้ยงกรรมการที่มาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ สมควรจ่ายได้ 2) กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่จะต้องคงมีอยู่เหมือนเดิม
- ไม่ควรตัดค่ากองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก เพราะเจ้าหน้าที่ทำงานหนักมาทั้งชีวิตเพื่อหน่วยงานตนเองมาโดยตลอด เราควรมีสิทธิที่จะได้รับตรงนี้ เพื่อครอบครัวคนอยู่ข้างหลังของพวกเขาและเพื่อความมั่นคงทางครอบครัวของเขา
- ควรคงไว้ค่ากองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ ไม่ควรตัดออก
- ข้อเสนอบางอย่างขอให้เป็นไปตามกำลังและสถานะ และความมั่นคงของสมาคมฯ โดยมีนายทะเบียนกลางเป็นผู้ร่วมพิจารณาหลังผ่านมติที่ประชุมใหญ่ของสมาคมฯ
- คนที่ออกกฎหมายแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงาน
- ควรแก้ไขปรับปรุงให้เข้ากับเศรษฐกิจปัจจุบัน
- ควรพิจารณาทบทวนร่าง พ.ร.บ. เสียใหม่
- การเบิกค่าใช้จ่ายอยากให้ยึดหลักความเป็นจริง ถ้าจะให้ท่านไปทำงานแต่ไม่จ่ายเงินท่านจะไปหรือไม่ คิดถึงใจเขาใจเรา
- จากสถานการณ์ทุกวันนี่ต้องปรับเปลี่ยนตามเศรษฐกิจซึ่งคณะกรรมการเวลาเข้ามาทำงานก็ต้องมีค่าน้ำมันเดินทางเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในสมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วยที่จะตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เนื่องเป็นสวัสดิการเดียวที่เจ้าหน้าที่จะได้รับ
- เปลี่ยนเพื่อให้สมดุลกับเศรษฐกิจ
- ไม่สมควรให้ตัดค่าเบี้ยเลี้ยงและกองทุนบำเหน็จ
- เนื่องจากการดำเนินการของสมาคมฯ ขณะนี้มีปัญหาเกี่ยวกับสมาชิกที่มีอายุมาก (อายุเกินกว่า 70 ปีขึ้นไป) ขอลาออกเพราะไม่มีเงินชำระเงินสงเคราะห์ล่วงหน้าได้และทายาทก็ไม่ชำระต่อไปแล้ว ขอเสนอแนะให้นำเงินทุนของสมาคมฯ มาจัดสรรเป็นสวัสดิการให้กับสมาชิกที่มีอายุตั้งแต่ 90 ปีหรือเป็นสมาชิก 30 ปีขึ้นไป โดยนำเงินสวัสดิการนี้มาชำระเป็นเงินสงเคราะห์
- ไม่เห็นด้วยกับการตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฯฉบับปัจจุบันเรื่อง "กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ณาปนกิจสงเคราะห์" ออกเพราะเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานและเป็นสวัสดิการเพียงอย่างเดียวที่เจ้าหน้าที่จะได้รับหลังจากออกจากงานและไม่สร้างภาระและไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ เพราะวางระเบียบไว้อย่างชัดเจน
- ระเบียบดีแต่บางข้อควรปรับใหม่
- ไม่เห็นด้วยกับการตัดเงินกองทุนบำเหน็จเนื่องจากเป็นความหวังสุดท้ายของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เวลาเกษียณอายุจะได้นำไปใช้ประโยชน์ในวัยชราทุกคนมีความหวังมีความตั้งใจทำงานยิ่งทุกวันนี้การทำงานพูดคุยกับสมาชิกลำบากมากขึ้น

- สมาคมฯ เป็นองค์กรอิสระและเป็นนิติบุคคลสามารถดำเนินงานทุกอย่างเองได้
 - สมาคมฯ เป็นองค์กรภาคเอกชน เป็นนิติบุคคล ไม่ได้มีเงินของรัฐมาอุดหนุนหรือช่วยเหลือสมาชิกเลย
 - พ.ร.บ. เก่าก็ตีอยู่แล้ว
 - เรื่องการตัดกองทุนบำเหน็จกระทบเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานอย่างมากอยากให้พิจารณาเป็นราย ๆ ไป
- สมาคมฯ ที่ปฏิบัติอย่างถูกต้องมาเป็น 40 กว่าปีทำงานมานาน 20,30 ปี ถือเป็นเรื่องที่โหดร้ายทำลายความรู้สึกอย่างมากทำลายขวัญกำลังใจในการทำงานอย่างมาก
- การเลือกตั้งคณะกรรมการมี 4 วิธี ควรจะมีแค่วิธีเดียวคือการเลือกตั้งเป็นรายบุคคลเนื่องจากการเลือกตั้งเป็นคณะจะเป็นทีมเดียวกัน ไม่มีฝ่ายค้าน เห็นชอบด้วยทั้งหมด เพราะไปหาที่มงานเข้ามา ทำให้มีผลประโยชน์ในการดำเนินกิจการสมาคมฯ มีข้อเสียมากกว่าข้อดี ส่วนการเลือกตั้งเป็นรายบุคคลจะได้กรรมการที่เข้ามาแบบไม่มีผลประโยชน์
 - กองทุนบำเหน็จควรมี
 - ใช้ประกาศกระทรวงฉบับปัจจุบัน
 - เนื่องจากว่าพนักงานสมาคมฯ เป็นหัวใจหลักในการรักษาผลประโยชน์ให้กับสมาชิก และปฏิบัติงานตามระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้สมาคมฯ คงอยู่ ถ้าไม่เพิ่มสวัสดิการก็ไม่ควรจะต้องอะไรของพนักงานออก การที่สมาคมฯ มีบำเหน็จทำให้เจ้าหน้าที่มีขวัญและกำลังใจที่ดี เพื่อจะได้ใช้กำลังกาย กำลังใจ และสติปัญญาความสามารถของตนเองในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ไม่ต้องวิตกกังวลปัญหายุ่งยากทั้งในด้านส่วนตัวและครอบครัว ทำให้มีความพึงพอใจในงานที่ทำ มีความรักและตั้งใจที่จะทำงานนั้นให้นานที่สุด
 - ต้องวางระเบียบให้เป็นไปตามกฎหมายแรงงานเกี่ยวกับสวัสดิการ
 - ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จ ควรหาวิธีคำนวณที่ไม่ให้มีผลกระทบต่อลูกจ้างและองค์กร
 - อยากให้กระทรวงฯ ลงมาหาข้อมูลให้ชัดเจนกว่านี้
 - ไม่เห็นด้วยกับการตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฉบับปัจจุบันเรื่องกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมสถาปนิกสงเคราะห์เพราะว่าเป็นสวัสดิการเพียงอย่างเดียวที่เจ้าหน้าที่จะได้รับหลังจากที่ออกจากงานและไม่สร้างภาระและผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ
 - ไม่เห็นด้วยเนื่องจากการตัดเงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่ทำให้เจ้าหน้าที่ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงานเพราะทำไปจนเกษียณอายุไม่มีเงินออมตอนเกษียณอายุ ร่างกฎหมายนี้มาบังคับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เกินไปทำให้เจ้าหน้าที่หมดกำลังใจทำงาน
 - ไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ สมาคมฯ ไหนที่ตั้งกองทุนบำเหน็จไว้แล้ว ก็ควรให้ทำต่อไปควรให้เป็นดุลยพินิจของแต่ละสมาคมฯ
 - แต่ต้องให้ถูกต้องมีความเป็นกลางแก่ทุกฝ่าย
 - สมาคมฯ ควรสามารถทำธุรกรรมด้านการเงินอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีการวางระเบียบต่าง ๆ ให้ชัดเจน
 - ทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นและเป็นประโยชน์ในการดำเนินการของสมาคมฯ
 - ไม่สมควรตัดค่าเบี้ยเลี้ยงและกองทุนบำเหน็จ
 - ไม่สมควรตัดกองทุนบำเหน็จสะสมของเจ้าหน้าที่ออก เป็นกองทุนเพื่อที่จะให้เขานำไปใช้ตอนเกษียณอายุ เหมือนกับข้าราชการและผู้ร่างระเบียบนี้ขึ้นมา
 - ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ออกอย่างมาก
 - ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก คงไว้เหมือนท่านที่เป็นข้าราชการบำเหน็จบำนาญ
 - ค่าใช้จ่ายเงินกองทุนบำเหน็จ ให้คงไว้ตามเดิม
 - ควรให้ความสำคัญของอายุงานของผู้ปฏิบัติงานด้วย ก่อนที่ร่างประกาศให้ถือใช้

- ทุกข้อดีหมดสมควรแก้ไข ยกเว้นเรื่องค่าบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ การสร้างขวัญและกำลังใจเป็นสิ่งสำคัญในการทำงาน เป็นการป้องกันการทุจริต ทุกคนทำงานล้วนต้องการความมั่นคงในชีวิต ให้ผู้ที่เสนอความคิดนี้ลองคิดว่าถ้าตัวเองเป็นเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ต้องการมีบำเหน็จหรือไม่

- ควรคำนึงถึงค่าตอบแทนการทำงานให้เหมาะสม

- ไม่เห็นด้วยในกรณีที่ลดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ไม่ได้มีการรับเงินพิเศษใด ๆ เช่น โบนัสประจำปี เงินปันผลประจำปี เหมือนกับหน่วยงานอื่น ๆ ดังนั้น กองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่จึงมีความจำเป็นและสำคัญมาก ๆ ต่อการปฏิบัติในหน้าที่นี้ ความคิดเห็นส่วนตัวมองว่าการตัดค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ ถือว่าไม่ยุติธรรมอย่างมากต่อผู้ปฏิบัติงาน

- 1) สมาคมฯ เล็กควรมีการควรวรรวมกันได้ 2) กรรมการไม่มีเงินเดือนควรมีค่าเบี้ยเลี้ยงปกติ

3) กำหนดเวลาปฏิบัติงานของกรรมการ

- ไม่เห็นด้วยในการยกเลิกกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่

- 1) ควรแก้ไขพระราชบัญญัติให้สมาคมฯ ควรวรรวมกิจการกันได้ เพราะบางสมาคมฯ ประสบปัญหาหรือเป็นสมาคมฯ เล็ก ดำเนินการต่อลำบาก หากต้องยกเลิกสมาชิกจะเสียประโยชน์ แต่ถ้าควรวรรวมได้สมาชิกก็ได้รับสิทธิต่อ ประกอบกับการควรวรรวมไม่ได้ทำให้สมาคมฯ หรือสมาชิกหรือนายทะเบียนหรือสมาคมฯ เสียประโยชน์อย่างใดเลยทุกคนได้ประโยชน์หมด จึงเห็นว่าควรแก้ พ.ร.บ. ให้สมาคมฯ สามารถควรวรรวมกิจการกันได้ 2) ควรเพิ่มค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ดด้วยเพราะต้องใช้ เช่น ค่าไม้กวาด น้ำยาถูพื้น (เพิ่มเป็น 17 ข้อ)

- ควรเพิ่มค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ดเป็นค่าใช้จ่ายย่อยที่จำเป็นในสำนักงานด้วย

- ควรให้ค่าตอบแทนบุคลากรคนทำงาน ถึงจะมีวัตถุประสงค์ไม่หาผลกำไรมาแบ่งปันกัน แต่คนทำงานควรมีค่าตอบแทนที่เหมาะสม ทุกคนต้องการไม่แตกต่างกัน แต่การสร้างบุคคลที่มีความศรัทธาต่อองค์กรคือสิ่งที่ยั่งยืน หวังว่าท่านคงเข้าใจคนทำงาน

- ทุกคนทำงานพอถึงเวลาเกษียณอายุควรมีค่าตอบแทนบ้างข้าราชการเกษียณอายุแล้วยังมีบำนาญเป็นรายเดือน

- ไม่เห็นด้วยให้ยกเลิกเงินสะสม

- ถ้ามีข้อระเบียบบังคับอะไรออกมาขอให้เรียกประชุมเจ้าหน้าที่หรือกรรมการหรือนายทะเบียนด้วย

- ต้องคิดถึงใจเขาใจเรา คุณธรรม

- เห็นชอบที่เสนอ

- ไม่เห็นด้วยกับข้อ 16 ที่จะยกเลิกระเบียบข้อ 5 (4)

- ควรประชุมกับเจ้าหน้าที่ทุกจังหวัดเรื่องการตัดเงินกองทุนบำเหน็จออก

- เงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่ไม่ควรยกเลิกเพราะหากเจ้าหน้าที่เกษียณจะได้มีเงินก้อนเพื่อดำรงชีวิตยามแก่

- ควรมีสวัสดิการที่เหมาะสมให้กับเจ้าหน้าที่

- ไม่ควรตัดค่าบำเหน็จ

- ควรมีค่าตอบแทนให้เจ้าหน้าที่

- สมาคมฯ ไม่ได้ขาดทุน ควรมีค่าตอบแทนให้เจ้าหน้าที่ในการดำเนินงาน

- สิ่งใดที่ดีอยู่แล้วควรคงไว้ ส่วนข้อไหนไม่รัดกุมก็ปรับใหม่ให้ดีขึ้น

- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกข้อ 5 (4) เงินประกันสังคม กองทุนบำเหน็จ และค่าเครื่องแบบของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฆาปนกิจสงเคราะห์ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน โดยร่างฉบับใหม่ (4) ตัดกองทุนบำเหน็จออกเพราะอะไร สมควรคงไว้เหมือนเดิม เพราะคือสวัสดิการเพียงอย่างเดียวของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ในปัจจุบันนี้

- สมควรให้เงินสมทบยังอยู่เนื่องจากให้เจ้าหน้าที่ได้ใช้ตอนเกษียณ

- ข้อ 5 (4) ควรมีค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จ จนท. คงเดิม

- ไม่เห็นด้วยในเรื่องกองทุนบำเหน็จ
- ค่าใช้จ่ายที่แต่ละองค์กรต้องจ่ายก็มีความเหมาะสมอยู่แล้วอันไหนที่มีอยู่แล้วก็ไม่ควรมาร่างกฎหมายยกเลิก

- ระเบียบข้อบังคับแบบเดิมคืออยู่แล้ว
- กฎหมายเดิมก็ดีแล้ว
- ควรจะรับฟังความคิดเห็นของส่วนรวม ไม่ยึดอำนาจตัวเองเป็นใหญ่
- พ.ร.บ. ฉบับเดิมก็ดีอยู่แล้ว
- กฎหมาย พ.ร.บ. เดิมก็ดีอยู่แล้ว
- ควรแก้ปัญหาให้ตรงจุด
- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จ เพราะเป็นเงินสะสมที่พนักงานมีก้อนเดียวที่เก็บไว้ใช้ในวันเกษียณ

- ขอให้ท่านยังคงค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ต่อไป เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ เพราะเจ้าหน้าที่บางคนทำงานมานานมาก สะสมกองทุนไว้ในยามเกษียณอายุ

- บางข้อที่มีการแก้ไขที่ตึกก็เห็นด้วย แต่ตัดเงินกองทุนบำเหน็จออก ควรพิจารณาใหม่ และอยากให้มีส่วนเกี่ยวข้องมองถึงความยุติธรรมเพื่อนมนุษย์ที่ทุ่มเททำงานด้วย ขอขอบคุณที่เปิดช่องทางให้แสดงความคิดเห็น

- หน่วยงานที่ดูแลด้านนี้ควรคำนึงถึงมนุษยธรรม เพราะการที่จะยกเลิกกองทุนบำเหน็จ ไม่เป็นการยุติธรรมสำหรับลูกจ้างหลังเกษียณซึ่งหวังว่าควรพิจารณาให้มากกว่านี้ถึงผลดีผลเสีย

- มันเป็นมติของสมาชิกในการกำหนดเองเพราะสมาคมฯ ไม่ใช่ระบบราชการ
- ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ ควรให้เป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน

- ขอให้ใช้ประกาศกฎกระทรวงฉบับ พ.ศ. 2545 เดิม เพราะประกาศกฎกระทรวงใหม่มีการยกเลิกค่าใช้จ่ายซึ่งค่าใช้จ่ายตอนนี้ไม่ได้เป็นภาระกับสมาคมฯ เลย ครอบคลุมทบทวนดูใหม่ ผมในฐานะประชาชนคนหนึ่งใจเขาใจเรา เจ้าหน้าที่จะได้ทำงานด้วยเต็มที่และสุจริตเพราะได้รับสวัสดิการที่ดี

- 1) กองทุนบำเหน็จเป็นการออมเงินให้เจ้าหน้าที่ที่มีเงินออมไว้ใช้ดำรงชีพหลังจากเกษียณงาน
- 2) กองทุนบำเหน็จเป็นการหักค่าใช้จ่ายที่ทยอยจ่ายโดยคำนึงถึงฐานะทางการเงินของสมาคมฯ อยู่แล้ว จึงไม่กระทบกับฐานะทางการเงินของสมาคมฯ
- 3) ถ้ากระทรวงตัดค่าใช้จ่ายข้อนี้ไปเลย สมาคมฯ ที่ไม่มีปัญหาทางฐานะการเงินก็ไม่สามารถจ่ายได้
- 4) กระทรวงต้องคำนึงถึงเจ้าหน้าที่ที่ทำงานด้วย ทำงานแล้วตอนเกษียณควรต้องมีเงินบำเหน็จเพื่อดำรงชีพ
- 5) กระทรวงจะบอกว่ามีกองทุนประกันสังคมแล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วนและเราไม่มั่นใจกองทุนนี้ และเงินที่ได้รับไม่เพียงพอกับการดำรงชีพ
- 6) ทุกหน่วยงานมีการช่วยเหลือพนักงานในส่วนนี้ข้าราชการมีเงินบำเหน็จ/บำนาญ แม้บประมาณจะขาดดุลทุกปี/เอกชนมีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ แล้วทำไมเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ณาปนกิจจึงจะไม่ให้มีการสำรองกองทุนเงินบำเหน็จพนักงาน

- เห็นควรว่าประกาศฉบับเก่าครอบคลุมในส่วนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ของสมาคมฯ อยู่แล้ว การขอเพิ่มค่าใช้จ่ายตัวอื่น ๆ ให้ขอต่อนายทะเบียนกลางคืออยู่แล้ว

- ให้คงกองทุนบำเหน็จไว้เหมือนเดิม
- ทำไม่ต้องไม่มีเบี้ยเลี้ยงของคณะกรรมการฯ สมาคมฯ เพราะกรรมการสมาคมฯ ไม่มีเงินเดือนเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ก็ต้องมีค่าใช้จ่ายอยู่แล้วจึงจำเป็นต้องมีเบี้ยเลี้ยงให้คนที่มาปฏิบัติหน้าที่ในสมาคมฯ

- กรรมการไม่ควรอยู่เกิน 2 วาระ
- ควรสำรวจข้อมูลให้ครบถ้วนและในการทำงานองค์กรควรให้ความสำคัญกับพนักงาน ควรมีสวัสดิการให้พนักงานให้มีความมั่นคงในชีวิต ไม่ใช่ดูองค์กรอย่างเดียว ต้องเดินไปด้วยกัน

- อยากให้ยอมรับเบื้องต้นก่อนว่าด้วยภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบันไม่ได้เอื้อให้คนที่ปฏิบัติงานสมาคมฯ จะมีรายได้จากเงินเดือนที่เป็นอยู่มากเพราะโดนบล็อกที่ว่าไม่ประสงค์หากำไร แต่ความเป็นจริงทุกชีวิตต้องดำเนินชีวิตภายใต้เงินทุกคน การตัดค่าใช้จ่ายที่หมายถึงการดำเนินชีวิตของคนหนึ่งคือการซ้ำเติมชีวิตหลังเกษียณ และปัจจุบันคนที่เข้ามาปฏิบัติงานด้านนี้หายากเมื่อเทียบกับภาระงานที่ได้รับ ถ้ากฎกระทรวงฉบับนี้ออกมาเชื่อว่าคงมีเจ้าหน้าที่ลาออกเยอะและคนที่จะมาปฏิบัติงานแทนไม่มีใจรักในองค์กร องค์กรคือส่วนที่จะได้รับผลกระทบมากที่สุด

- ที่ปฏิบัติงานมาทุกอย่างต้องผ่านมติที่ประชุมใหญ่ทั้งหมด
- ขอให้ทบทวนเรื่องกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เพราะเงินตัวนี้เป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นสวัสดิการก่อนสุดท้ายในยามเกษียณ

- บำเหน็จพนักงานคือค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ทุกเดือน และถูกเก็บไว้ในรูปแบบเจ้าหน้าที่ ไม่มีผลกระทบใด ๆ กับสมาคมฯ ไม่ควรตัดออก

- ขอความกรุณาทบทวนข้อคิดเห็นทุกข้อ ทุกความคิดเห็น ถึงแม้จะเป็นเพียงบางส่วน/หรือเล็กน้อย เพราะเป็นร่างประกาศฯ ที่ทำให้กระทบกับผู้ปฏิบัติงานอย่างมาก เพราะมุ่งเน้นเรื่องตัดสวัสดิการซึ่งเป็นขวัญกำลังใจของผู้ปฏิบัติงาน

- สมควรยกเลิกประกาศฉบับนี้ออกก่อนเอาเวลาไปคิดทำอย่างอื่นดีกว่า
- อยากให้คงกองทุนบำเหน็จเพื่อเป็นสวัสดิการแก่เจ้าหน้าที่เพื่อเป็นขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานเหมือนเดิม

- ไม่ต้องการให้แก้ไขใด ๆ อย่างเดิมมีการวางระเบียบไว้ดีแล้ว
- คนร่างน่าจะมีความรู้เรื่องสมาคมฯ มาก
- การทำงานก็ปฏิบัติตามข้อบังคับอยู่แล้ว ทำอะไรผ่านมติที่ประชุมอยู่แล้ว ให้ดูเป็นที่ ๆ ไปอย่าเหมารวม
- ผู้ที่ร่างแก้ไข พ.ร.บ. ต้องมีความรู้เกี่ยวกับงานสมาคมฯ ว่าแตกต่างจากหน่วยงานของรัฐและหน่วยงานเอกชนอย่างไร

- ขอให้มียกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เหมือนเดิม
- ไม่เห็นด้วยกับการที่จะยกเลิกเงินบำเหน็จของพนักงานเพราะไม่ใช่ภาระของสมาคมฯ แต่กลับกันคือขวัญกำลังใจของพนักงาน

- ควรตรวจทาน พ.ร.บ. ให้ละเอียดรอบคอบ เนื่องจากสมาคมฯ ไม่ได้นำงบประมาณขององค์กรอื่นใดมาดำเนินกิจการ

- กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ได้จัดตั้งขึ้นมานานแล้ว หากจะยกเลิก เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมานานจะรู้สึกอย่างไร

- กรมควรทบทวนเงินบำเหน็จพนักงาน เนื่องจากใช้จ่ายจากเงินของสมาคมฯ และวางไว้เป็นค่าใช้จ่ายประจำปีอยู่แล้ว (เป็นเงินสะสมก่อนสุดท้ายในการดำรงชีพหลังเกษียณการทำงาน อายุ 60 ปี แล้วจะไปหางานทำที่ไหน)

- ไม่ควรยุ่งเกี่ยวกับเงินค่าบำเหน็จเจ้าหน้าที่ มีเป็นปกติถูกต้องแล้ว
- สิ่งที่เพิ่มเติมมากก็ขอยอมรับ แต่สิ่งที่ตัดกองทุนเจ้าหน้าที่ออกไป วอนพิจารณาใหม่ด้วย
- ข้อ 5 (4) สมาคมฯ ควรชี้แจงให้เจ้าหน้าที่ เปรียบเทียบหน่วยงานอื่นหรือองค์กรต่าง ๆ ที่มี อีกทั้งสมาคมฯ บริหารจัดค่าใช้จ่ายเอง (เลี้ยงตัวเองไม่ได้รับงบประมาณจากทางราชการมาใช้ในการบริหารจัดการสมาคมฯ) ควรเห็นใจบุคลากรพนักงานด้วย

- ไม่สมควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จ เนื่องจากเป็นขวัญและกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ที่ทำงานมานานเหมือนข้าราชการที่มีบำเหน็จบำนาญ

- เนื่องจากเป็นเงินสวัสดิการที่พนักงานพึงจะได้รับ และเป็นขวัญกำลังใจแก่พนักงานเมื่อเกษียณ ไม่มีงานทำ และได้เงินตัวเองเมื่อแก่ชรา และที่สำคัญค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไม่ได้ทำให้สมาชิกเดือดร้อน
- ข้อ 16 ควรคงไว้ให้เจ้าหน้าที่ พนักงานสมาคมฯ หากไปตัดเป็นการลิดรอนสิทธิของพนักงานหรือไม่เงินเดือนพนักงานก็น้อย และสมาคมฯ ไม่ได้รับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายจากหน่วยงานของรัฐ บริหารจัดการเองและไม่ได้นำเงินของสมาชิกรวมมาใช้จ่าย อีกทั้งทุกข้อตามที่เสนอมาก็มีใน พ.ร.บ. แล้ว เพิ่มเติมแค่เงื่อนไขของเวลา
- อย่าไปตัดเงินบำเหน็จเขาเลยมันเป็นเงินก้อนสุดท้ายที่เขาจะเอาไว้ใช้หลังเกษียณอายุงานขนาดข้าราชการเขายังมีให้เลย คุณลองไปตัดของเขาสิเขาจะยอมไหม
- การกำหนดร่างประกาศกระทรวงขึ้นมาไม่ควรเร่งรีบ ควรรับฟังความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่และกรรมการผู้ปฏิบัติด้วย ยุคสมัยเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปมากแล้ว แต่ พ.ร.บ. ยังไม่ทันกับสถานการณ์ปัจจุบันผู้ร่างกฎหมายไม่ได้เป็นผู้ปฏิบัติ
- ไม่มีใครมีจิตอาสาทำงานโดยไม่อยากได้สวัสดิการดี ๆ จากหน่วยงานของตน ถ้าไม่มีก็จะพิจารณาการสอบคัดเลือกสถาบันหรือองค์อื่นที่มีความมั่นคงกว่า ถ้าเป็นคุณก็จะอยู่ไหมหากองค์กรที่เลือกไม่มีอะไรเลยเพราะทุกคนย่อมมีสิ่งที่ต้องรับผิดชอบและมีภาระเช่นกัน เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ก็มีครอบครัว มีพ่อแม่พี่น้องและสำคัญพ่อแม่ก็ส่งบุตรเข้าเรียนด้วยเงินเช่นกัน ทุกอาชีพมีต้นทุนและลงทุนเช่นเดียวกันกับทุกสาขาอาชีพ
- ค่าใช้จ่ายข้อ 5 (2) เงินบำเหน็จพนักงานควรคงไว้ให้เจ้าหน้าที่สมาคมฯ สมาคมฯ บริหารจัดการองค์กรเอง ไม่ได้ใช้จ่ายเงินจากภาครัฐ หากตัดออกจะเป็นการลิดรอนสิทธิ หากทางราชการตัดเงินบำเหน็จบำนาญข้าราชการจะเป็นอย่างไร โปรดเอาใจเขาใส่ใจเราด้วย เห็นใจพนักงานชั้นผู้น้อยด้วย ส่วนข้ออื่น ๆ ที่กล่าวมาก็มีใน พ.ร.บ. และภายใต้เงื่อนไขเวลาเกือบทุกข้อเพิ่มเติมแค่คำรับรอง วินาศภัย
- การจัดการเกี่ยวกับ คชจ. ต่าง ๆ ของสมาคมฯ ก็ควรเป็นไปตาม พ.ร.บ. แต่ก็ควรขึ้นอยู่กับประชาชาติของประชาชนด้วย
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ข้อ 16
- ทุกอย่างเห็นด้วยยกเว้นเรื่องตัดเงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่
- ให้คงไว้เกี่ยวกับเงินสมทบบำเหน็จเจ้าหน้าที่ เพราะไม่ได้เป็นภาระของสมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วยที่จะตัดกองทุนบำเหน็จออก เนื่องจากฐานะการเงินของแต่ละสมาคมฯ ก็มีความมั่นคงอยู่แล้ว สมาคมฯ พร้อมทั้งจะให้กิจการของสมาคมฯ ดำเนินไปด้วยดีก็มีสวัสดิการกองทุนบำเหน็จให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน
- ค่าบำเหน็จคงไว้ ยกเลิกค่าพวงหรีด ค่าพาหนะเบียดเบียนมาปฏิบัติงานที่สมาคมฯ สมควรจ่ายได้
- ไม่เห็นด้วยข้อ 16 ไม่ควรตัดออก
- ไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จ
- อยากให้คงกองทุนบำเหน็จพนักงานไว้เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้แก่พนักงาน
- ไม่ควรแก้อะไรทั้งนั้น มันดีอยู่แล้ว
- เป็นการร่างกฎหมายที่ไม่มีความเป็นธรรมเลย ลิดรอนสิทธิของคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ อย่างมาก ขาดขวัญและกำลังใจ ควรคงไว้เหมือนเดิมและสร้างเงื่อนไขในทางเลือกในแต่ละสมาคมฯ ที่มีผลการดำเนินงานดีอยู่แล้วมันคงอยู่แล้ว
- เป็นร่าง พ.ร.บ. ที่ไม่เป็นธรรมสำหรับคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ของสมาคมฯ ที่ปฏิบัติงานด้วยความขยันและอดทน จากจำนวนสมาชิกที่ไม่ได้มีจำนวนมากจนสมาคมฯ บางแห่งหรือหลายสมาคมฯ มีจำนวนสมาชิกเพิ่มขึ้นเป็นหลักหมื่น ๆ คนในแต่ละแห่ง ซึ่งร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ทำร้ายเจ้าหน้าที่มากเกินไปไม่เห็นด้วยเลย
- ควรทำให้ดีกว่าเก่าแต่ไม่ใช่ตัดของเขาหมดควรเจอคนละครึ่งทาง
- เห็นด้วยตามเสนอ
- ไม่เห็นด้วยในข้อตัดกองทุนบำเหน็จออกเพราะพนักงานบางสมาคมฯ ทำงานมาเกิน 20 ปี

- ขอเสนอเพิ่มเติมในหัวข้อ เงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ว่ามันคือสวัสดิการ คือขวัญและกำลังใจที่ควรมีให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ไม่ใช่ภาระของสมาคมฯ แต่อย่างใด หากไม่มีสวัสดิการอะไรให้แก่พนักงานเลยจะมีใครที่อยากจะมาทำงานเป็นมนุษย์เงินเดือนอันน้อยนิดแบบนี้ คนรุ่นใหม่จะเลือกไปทำงานกับบริษัทเอกชนใหญ่เงินเดือนสูง ๆ แทนที่จะมาทำงานบริการให้กับสมาชิกแต่ไม่ได้รับสวัสดิการอะไรเลย

- ขอคัดค้านเป็นบางข้อ
- ข้อ 16 กองทุนบำเหน็จไม่ควรตัดออก
- ข้าราชการคิด ไม่เห็นใจชาวบ้านที่มาเป็นกรรมการ ไม่รู้ความยาก ลูกค้ำก็ไม่รู้ คิดอย่างเดียวว่าเป็นเงินของรัฐ สมาคมฯ บริหารงานด้วยตนเองไม่มีงบประมาณ
- ทุกคนตั้งใจทำงานเพื่อลูกค้ำ แต่ผลตอบแทนของพวกเราที่พวกคุณกำลังจะพรากไป
- ขอบคุณที่ทำแบบสำรวจนี้เพื่อให้ตรงตามผู้ถือใช้หรือผู้ที่มีผลกระทบต่อประกาศฉบับนี้
- ขอบคุณที่สอบถามมา ท้ายที่สุดฝากถึงความมีมนุษยธรรมและการเห็นคุณค่าของผู้คน
- ควรพัฒนาให้ดีขึ้น
- ของเดิมดีอยู่แล้วแค่แก้ไขข้อบังคับบางข้อ
- ทุกข้อที่กล่าวมามีอยู่ใน พ.ร.บ. เพิ่มเติมอีกสองที่ไม่จำเป็นต่อการบริหารงานสมาคมฯ ๆ เลย เช่น การประกันวินาศภัย เอามาทำไม ส่วนที่เป็นสวัสดิการพนักงานจะตัดออกเอาอะไรคิด หากทางราชการตัดส่วนเงินบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ข้าราชการจะเป็นอย่างไร กระทบทบทวนด้วย
- พนักงานควรได้รับสวัสดิการที่ดีในยามเกษียณ เช่น เงินกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่
- ขอคัดค้านการตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออก เนื่องจากไม่มีความมั่นใจในระบบกองทุนของประกันสังคมอนาคตไม่แน่นอน เกิดกิจการดั่งกล่าวล้มละลายขึ้นมาชีวิตหลังเกษียณก็จะไม่เหลืออะไร ถ้ามีกองทุนบำเหน็จอย่างน้อยก็เป็นเงินกองสุดท้ายที่ได้และยังมีจำนวนเงินที่มั่นคง
- ควรบรรจุกองทุนบำเหน็จพนักงานสมาคมฯ ให้ชัดเจนไม่ใช่ตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออกและให้ใช้กองทุนประกันสังคมแทน เพราะกองทุนบำเหน็จเป็นเงินสะสมที่ไว้ใช้ในยามเกษียณ แก่ ขรา
- ไม่เห็นด้วยที่จะตัดเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ เพราะเป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่
- ควรให้พนักงานได้รับสวัสดิการ
- มีบางข้อที่เห็นด้วย แต่มีบางข้อที่ไม่เห็นด้วยเพราะด้วยสภาวะและการดำเนินงานของแต่ละสมาคมฯ ไม่เหมือนกัน
- ไม่เห็นด้วยกับการตัดค่าใช้จ่ายตามข้อ 5 (4) ของประกาศกระทรวงฯ ฉบับปัจจุบัน เรื่อง “กองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์” ออก ควรให้คงไว้เหมือนเดิมเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับคนทำงาน
- การร่างประกาศกระทรวงฉบับนี้ควรคงไว้ซึ่งกองทุนบำเหน็จเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจของพนักงาน และเพื่อความมั่นคงของพนักงาน
- ไม่เห็นด้วยที่จะตัดเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ออก
- ท่านแก้ไขต้องดูสมาคมฯ ทุกภาคส่วนในการเกิดปัญหาทุจริตจากส่วนไหน ถ้านายทะเบียนกำกับดูแลจะไม่เกิดปัญหา
- การร่างกฎหมายหรือออกกฎหมายใด ๆ ควรคำนึงถึงเจ้าหน้าที่ผู้บริหารจัดการให้สมาคมสถาปนิกสยามในพระบรมราชูปถัมภ์ ต่อได้ สมาชิกสมาคมฯ ไม่ได้มีปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ แต่เจ้าหน้าที่ได้รับผลกระทบจากการแก้ไข พ.ร.บ. ในครั้งนี้
- ออกกฎหมายไม่ให้กระทบเจ้าหน้าที่
- ไม่เห็นด้วยกับคำถามข้อ 16 เพียงข้อเดียว
- ไม่เห็นด้วย ฉบับแก้ไขอยู่แล้ว

- เพิ่มค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าภาษีป้าย ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างด้วย
- ผกคดูแลเจ้าหน้าที่สมาคมตัวน้อย ๆ ที่ทำงานอย่างทุ่มเทมาตลอดอายุงาน 30 กว่าปี
- การจะแก้ไขเกี่ยวกับสวัสดิการของพนักงาน ควรทำหนังสือแจ้งแต่ละหน่วยงานเพื่อรับทราบและแสดงความคิดเห็นให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อให้พนักงานได้แสดงความคิดเห็นและความเป็นธรรมแก่พนักงานทุกคนด้วย
- คนทำงานสมควรได้รับสวัสดิการการทำงานเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ ถ้าเป็นท่านจะคิดอย่างไรทำงานไม่มีสวัสดิการอะไรเลย ควรจะมองตัวเองเป็นหลัก
- การตัดกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ออก ถือว่าเป็นการทำให้พนักงานเสียขวัญกำลังใจในการทำงาน ทุกคนหวังว่าจะมีเงินสะสมส่วนนี้ไว้ใช้ในวัยเกษียณเพื่อไม่ให้เป็นการระงับผู้อื่น
- อยากให้ระบุชัดเจน เข้าใจง่าย
- ทบทวนข้อ 16 เรื่องยกเลิกเงินกองทุนบำเหน็จใหม่ด้วย
- ฉบับเดิมดีสมบูรณ์แล้วไม่จำเป็นต้องแก้ไข
- การแก้ไขเรื่องสวัสดิการของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่ได้วางระเบียบไว้และได้ปฏิบัติไว้อย่างถูกต้อง ควรจะมีเอกสารแจ้งให้พนักงานรับทราบเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อแสดงความคิดเห็นร่วมด้วย เนื่องจากเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ และหวังว่าจะได้รับบำเหน็จที่สะสมมาตลอดการทำงานไว้ใช้ในวัยเกษียณ คณะกรรมการได้บริหารให้เป็นปัจจุบันโดยไม่กระทบต่อหน่วยงานของสมาคมฯ เพื่อให้เป็นขวัญกำลังใจเจ้าหน้าที่ต่อไป ไม่สมควรจะตัดสวัสดิการดังกล่าว
- อยากให้คงกองทุนบำเหน็จพนักงานไว้
- ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับการกำหนดค่าใช้จ่ายของสมาคมฯ ข้อ 5 (4) ควรมีดั้งเดิม เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานสมาคมฯ มีค่าตอบแทนรายเดือนมีเฉพาะเงินเดือน ไม่มีค่าตอบแทนอย่างอื่นในรูปแบบโบนัสเหมือนองค์กรหน่วยงานอื่น กองทุนบำเหน็จมีความจำเป็นเป็นอย่างมากตอนเจ้าหน้าที่เกษียณอายุการทำงาน
- ไม่เห็นกับการยกเลิกเงินกองทุนบำเหน็จสมาคมฯ
- ควรให้สวัสดิการเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ
- ไม่เห็นด้วยในการตัดค่าใช้จ่ายเงินกองทุนบำเหน็จเพราะคนทำงานไม่ว่าราชการหรือเอกชนก็มีการจ่ายเงินเป็นก้อนเมื่อออกจากงาน
- โปรดพิจารณาให้มีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ เหมือนเดิม
- เห็นว่า พ.ร.บ. 2545 และ 2547 ดีแล้ว ไม่ต้องปรับปรุง แก้ไข เปลี่ยนแปลง
- ควรทำสื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องค่าใช้จ่ายตามประกาศกระทรวงฯ ทั้งหมด
- อยู่เหมือนเดิม
- เห็นด้วยกับการร่างประกาศใหม่ แต่ขอความกรุณาให้คำนึงถึงประโยชน์ของสมาชิกเป็นที่ตั้ง พร้อมทั้งดูแลผู้ทำงานเพื่อสมาชิกและสมาคมฯ
- ขอคุณล่วงหน้าที่ไม่ตัดเงินกองทุนบำเหน็จ
- ควรจะถือประกาศกระทรวงตามเดิมไม่ควรแก้ไข
- ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับค่าใช้จ่ายข้อ 5 (4) การตัดค่าใช้จ่ายตัวนี้ออกดูไม่เป็นธรรมกับตัวเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานทำงานแล้วมาหลายแต่ไม่มีเงินออมในส่วนของหน่วยงาน ทำให้ไม่มีแรงกระตุ้นในการทำงานร่วมกับองค์กร
- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกเงินสมทบกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่
- การดำเนินงานสมาคมฯ ปณิกงานนั้นเป็นการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน หน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ทั้งสมาชิก กรรมการสมาคมฯ เจ้าหน้าที่ รวมไปถึงที่ปรึกษาขององค์กรนั้น ๆ ทุกฝ่ายควรได้รับการดูแลอย่างทั่วถึงไม่ยึดฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นหลัก ต้องเดินไปพร้อมกันสร้าง

ความมั่นคงให้องค์กรและตัวบุคคล การละเว้นยกเลิกบางสิ่งบางอย่างอาจบั่นทอนจิตใจในการทำเพื่อส่วนรวม สร้างปัญหาที่จะเกิดขึ้นที่คาดไม่ถึงได้

- ควรมีกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่
- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จ
- ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ควรอยู่ในระดับที่เหมาะสมกับฐานะการเงินของสมาคมฯ
- เห็นด้วยทุกข้อ แต่ติดที่ข้อ 16 ข้อเดียว ขอร้องอย่าตัดออกเลย ช่วยสงสารเจ้าหน้าที่ตาตา ๆ ด้วย
- ระเบียบเก่าครอบคลุมดีแล้ว ควรมีสวัสดิการให้เจ้าหน้าที่บ้าง
- ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับกองทุนบำเหน็จสมควรให้มีต่อไป เนื่องจากความพร้อมของแต่ละสมาคมฯ

ไม่เหมือนกัน เงินกองทุนบำเหน็จควรให้ขึ้นกับแต่ละสมาคมฯ จัดการบริหารกันเองดีกว่า เพื่อเป็นกำลังใจให้เจ้าหน้าที่ทำงานต่อจนเกษียณ

- สมาคมฯ ของกระผมมีเจ้าหน้าที่เกษียณไปแล้ว 3 ท่าน ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จเพราะได้มีการบริหารจัดการไว้ล่วงหน้าแล้ว สมควรให้มีกองทุนบำเหน็จเหมือนเพื่อเป็นกำลังใจให้เจ้าหน้าที่

- ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่
- สมาคมฯ เรามีเจ้าหน้าที่เกษียณไปแล้ว 3 ท่าน ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจ่ายเงินกองทุนบำเหน็จ
- ขอให้พิจารณาเรื่องกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ให้กลับมาเหมือนเดิม เพราะเงินตัวนี้เป็นสวัสดิการของเจ้าหน้าที่เป็นเงินก้อนไว้ใช้จ่ายยามเกษียณของเจ้าหน้าที่ เป็นขวัญกำลังใจที่ได้ทำงานทุ่มเทให้กับสมาคมฯ มาเป็นระยะเวลาไม่นาน

- กรรมการไม่มีคำตอบแทนอื่นในการปฏิบัติหน้าที่

- ไม่เห็นด้วยที่ยกเลิกข้อ 16

- อย่างที่กล่าวมาแล้วนั้นในข้อ 16 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะสมาคมฯ บางสมาคมฯ มีเงินเพียงพอที่จะจ่ายให้เจ้าหน้าที่ยามเกษียณอายุเพื่อเป็นขวัญกำลังใจและใช้จ่ายยามแก่เฒ่า ถ้าหากตัดออกคงจะไม่มีใครอยากทำงานให้สมาคมฯ หากต้องการแก้ไข อยากให้ดูฐานะการเงินของสมาคมฯ นั้น ๆ มากกว่าว่าเพียงพอต่อการจ่ายหรือไม่

- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่
- ไม่เห็นด้วยในการตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานออกต้องดูผลการดำเนินงานของสมาคมฯ ไม่ว่าจะองค์กรภาครัฐหรือเอกชนก็ยังคงมีกองทุนบำเหน็จเพื่อดูแลพนักงานที่เกษียณอายุ

- สมาคมฯ ไม่แสวงกำไร มีกรรมการบริหารงานด้วยจิตอาสา ร่วมกับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเป็นหลัก ให้คำนึงถึงคนในการทำงานด้วย สร้างกำลังใจให้คนทำงาน ไม่ใช่หวังแต่จะหาว่านำเงินไปใช้อย่างอื่นที่ผิดจุดประสงค์ ยิ่งงสมาคมฯ ก็มีนายทะเบียนตรวจสอบ มีการรายงาน ถ้าสมาคมฯ ใช้จ่ายเกินตัว เกินเหตุการณ์กรรมการก็พิจารณาอยู่ทุกเดือน มีการประชุมทุกเดือน รับรู้ฐานะ ความเคลื่อนไหว ฐานะการเงิน ฐานะสมาคมฯ ปัจจัยหลักขององค์กร อย่างบั่นทอนคนทำงาน อัตรากำลังใจในการทำงานเลย

- การจะลดจะเพิ่มเติมการเบิกจ่ายต่าง ๆ ควรพิจารณาให้เป็นไปในทางบวกและมีความยุติธรรม เน้นเรื่องเงินกองทุนบำเหน็จให้เห็นใจคนทำงานด้วย เพราะคนร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ยังมีเงินบำเหน็จบำนาญเหมือนกัน

- ในส่วนของลูกจ้างทุกคนก็ต้องการความมั่นคงและขวัญกำลังใจในการทำงาน ในร่างที่เสนอนี้ทำให้ลูกจ้างเสียขวัญและกำลังใจในการทำงาน การกำหนดหลักเกณฑ์ของกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ให้ขึ้นกับความพร้อมของแต่ละสมาคมฯ

- ให้คำนึงถึงฐานะแต่ละสมาคมฯ สมาคมฯ อยู่ได้เพราะคนทำงาน ต้องดูแลกรรมการและเจ้าหน้าที่ไปพร้อมกัน ถ้าอยากให้สมาชิกได้ประโยชน์สูงสุด

- ของเดิมดีแล้วไม่ควรแก้ไข
- ไม่ควรยกเลิกเงินกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่
 - กฎระเบียบบางอย่างควรคงหรือยกเลิกก็ควรถือปฏิบัติ แต่บางอย่างก็ควรยังคงเดิมไว้ อย่างกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่เป็นสิ่งละเอียดอ่อนกับสวัสดิการของคนทำงาน ทำงานก็หวังจะได้รับสิ่งที่ทุ่มเทให้กับงาน ไม่ใช่การตัดสิ่งทีเรียกว่าน้ำหล่อเลี้ยงของชีวิตการทำงานหลังการเกษียณอายุงานไปแล้ว
 - เพื่อเป็นขวัญกำลังใจเจ้าหน้าที่ในการทำงาน ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก อีกทั้งไม่กระทบฐานะทางการเงินของสมาคมฯ และได้วางระเบียบไว้ถูกต้อง
 - เนื่องจากร่างฉบับใหม่ลิดรอนสิทธิในหมวดเงินกองทุนบำเหน็จพนักงานซึ่งขัดแย้งกับหลักคุณธรรม ซึ่งการร่างควรให้เกิดความเป็นธรรมและเป็นกลาง และควรร่างให้เป็นทางเลือกสำหรับแต่ละองค์กรตามสถานะทางการเงินของแต่ละสมาคมฯ
 - ทุกอย่างต้องคำนึงถึงบุคลากรขององค์กร คนต้องทำงานอย่างมีความสุข ทำงานต้องมีสิ่งตอบแทนในบั้นปลายของชีวิต
 - ทำงานจนถึงอายุ 60 ปี จะไม่ให้อะไรเขาเลยหรอ
 - ยังอยากให้สมาคมฯ มั่นคงตลอดชั่วลูกหลาน อย่ามาสร้างความแตกแยกให้กรรมการ เจ้าหน้าที่ และสมาชิก
 - การดำเนินงานของสมาคมฯ จะยั่งยืนและมั่นคงคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ต้องมีความซื่อสัตย์สุจริต
 - การจัดทำร่างประกาศกระทรวงฉบับใหม่ ไม่เห็นความจำเป็นแต่อย่างใด เท่าที่ดูเนื้อหา อาจมีบางข้อที่ดี เช่น การเพิ่มค่าอัครภัย เป็นต้น ส่วนบางเรื่องก็ไม่สมควรตัดออก เช่น สิทธิที่เจ้าหน้าที่พึงได้รับ ซึ่งฉบับเดิมได้ครอบคลุมครบถ้วน ทั้งสิทธิของสมาชิกและสมาคมฯ สวัสดิการพนักงาน รวมถึงคณะกรรมการ และฉบับเดิมเล็งเห็นประโยชน์ของสมาชิกเป็นสำคัญ ซึ่งสุดท้ายแล้ว สมาคมฯ ก็ต้องพึ่งพาทั้งสมาชิก กรรมการ และพนักงานเจ้าหน้าที่พร้อม ๆ กันโปรดทบทวนใหม่
 - ร่างกฎหมายเดิมก็ดีอยู่แล้ว ถ้าตัดบำเหน็จของคนเขียนร่างกฎหมายจะยอมไหม
 - ในนามของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ขอเสนอไม่ต้องตัดเงินบำเหน็จออกเพราะทางเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทำงานมาทั้งชีวิตทุ่มเทให้กับงานเต็มที่เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้เจ้าหน้าที่รักสมาคมฯ มากขึ้นมีกำลังใจในการทำงาน ตอนเกษียณอายุก็ได้เงินเก็บก้อนสุดท้ายเพื่อเลี้ยงตัวเองในยามแก่เฒ่าเหมือนกับราชการ ยังอยากได้บำนาญในตอนเกษียณเลย โปรดเข้าใจหัวอกเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ด้วย
 - ตัวเดิมก็ดีอยู่แล้ว
 - ไม่เห็นด้วยในการยกเลิกเงินบำเหน็จของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ
 - ของเดิมดีอยู่แล้ว
 - ถ้าเขายกเลิกบำเหน็จของคนร่างกฎหมายยอมไหม
 - ไม่น่าแก้ไขอะไรเพราะที่ใช้ยู่ก็ครอบคลุมการทำงานทุกอย่างอยู่แล้ว
 - ควรจะเป็นมติที่ประชุมใหญ่ที่ไม่ขัด พ.ร.บ. เพราะเป็นนิติบุคคล รัฐก็ไม่มึงบอดหนุนไม่ควรไปก้าวก่ายเพียงแต่คอยดูว่าทำไม่ผิดกฎหมายก็พอ
 - เอาตรง ๆ คือตัดกองทุนบำเหน็จพนักงานสงสารเขาตั้งใจทำงานดูแลสมาคมฯ ให้มาเป็นเวลาหลายสิบปีอย่าทำร้ายเขาเลย มีหลายสมาคมฯ ที่เขาไม่มีปัญหาเรื่องการใช้จ่ายเงิน คุณ ๆ อย่าเหมารวม
 - ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกองทุนบำเหน็จสมาคมฯ เพราะเป็นสิ่งที่นายจ้างต้องจ่ายเมื่อเจ้าหน้าที่เกษียณหรือลาออก
 - สมาคมฯ ก็ทำงานตามกฎระเบียบข้อบังคับ

- สมาคมฯ ไม่เคยใช้เงินภาษีของประชาชน ไม่เคยมีเงินจากภาครัฐมาช่วยเหลือ เพราะฉะนั้นอย่ามารังแกกันเลย อย่าตัดกองทุนบำเหน็จเขาเลย
- สมาคมฯ อยู่ได้เพราะสมาชิกและคณะกรรมการบริหาร
- อย่าทำให้การทุจริตมันมากขึ้น ตัวเก่าก็ได้อยู่แล้ว กรมดูแลก็ดูแลแค่พอตื้ออย่าเออะจนเกินไป เงินอุดหนุนอะไรก็ไม่มี
- สมาคมฯ อยู่ได้เพราะความซื่อสัตย์สุจริตของสมาชิกและคณะกรรมการพร้อมด้วยพนักงาน นายทะเบียนกลางไม่ควรก้าวล่วง
- ควรยกเลิกไปก่อน
- ของเดิมดีอยู่แล้ว
- ไม่เห็นด้วย ฉบับเดิมดีแล้ว
- ที่ปฏิบัติอยู่ก็ดีอยู่แล้ว
- ควรให้กองทุนบำเหน็จคงอยู่ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ ทำงานมาเกือบ 30 ปี ตั้งแต่ทำงานมาก็เห็นในข้อบังคับว่ากองทุนบำเหน็จว่าเงินเดือนสุดท้ายคุณด้วยจำนวนปีที่ทำงาน
- เสนอแนะทางรัฐมนตรีจะอ่านหรือจะเห็นข้อความที่ทางสมาคมฯ ส่งความคิดเห็นหรือเปล่า เจ้าหน้าที่และกรรมการเดือดร้อนมาก คุณออกร่างกฎหมายมาโดยไม่ฟังเสียงเจ้าหน้าที่หรือกรรมการ คนทำงานก็ต้องได้ผลตอบแทน ไม่มีใครทำงานแล้วถดถอย มีแต่เขาจะทำให้ที่ทำงานเจริญขึ้น คุณไม่เคยเข้ามาทำงาน ไม่เคยเห็นใจคนทำงาน สวัสดิการเล็ก ๆ น้อย ๆ ของเจ้าหน้าที่ คุณต้องมาตัดทอน เจ้าหน้าที่ก็เสียภาษีให้กับรัฐ แล้วทำไมต้องตัดทอนบำเหน็จด้วย กฎหมายแรงงานเขายังมีต้องมีบำเหน็จ เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ก็ใช้แรงงาน
- ถ้าให้ตัดควรตัดประกันสังคมดีกว่าสิทธิประโยชน์ไม่สมกับเงินที่จ่ายไป
- การแก้ไขต้องมองถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตัดรอนสิทธิที่ฟังจะได้รับการจะก่อให้เกิดปัญหาในอนาคต ยกตัวอย่างสมาคมฯ ที่ไม่มีพี่เลี้ยงที่มีความชำนาญ และมีความสามารถใกล้ชิด กำกับดูแล ไม่มีสวัสดิการที่เป็นขวัญกำลังใจ ให้ผู้ปฏิบัติงาน ก็อาจจะทำให้ไม่มีใครที่จะอยู่ทำงานที่จุกจิก รับมือกับปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นทุกวันได้ หากแก้ไขถูกจุด ถูกที่ ชุมชนนั้น ๆ ก็จะมีการแบ่งปัน ช่วยเหลือกันตลอดไปชั่วลูกชั่วหลาน
- ควรยกเลิกประกันสังคมมากกว่า
- อันเก่าก็ได้อยู่แล้ว เสนอร่างนี้ไม่ผ่านสืบรอบแล้วยังคิดจะเสน่อีกนะ ก็เพราะมันไม่ดีต่อหน่วยงาน
- การจัดทำร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับใหม่ไม่เห็นความจำเป็นแต่อย่างใด เพราะฉบับเดิมครอบคลุมครบถ้วน ไม่ว่าจะเป็นการดูแลผลประโยชน์ให้กับสมาชิก ผลประโยชน์ของสมาคมฯ และสวัสดิการของพนักงาน และคณะกรรมการ (ซึ่งไม่ได้มากจนเกินไป) และในฉบับเดิมได้คำนึงถึงสิทธิของสมาชิกเป็นสำคัญ หรือควรพิจารณาในภาพรวม อย่าเอาเพียงแต่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งถึงแม้ว่าสมาคมฯ จะขับเคลื่อนด้วยสมาชิก แต่สุดท้ายแล้วการดำเนินงานก็ต้องใช้คณะกรรมการและพนักงานอยู่ดี โปรดพิจารณาและทบทวนใหม่ การจัดทำร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับใหม่ไม่เห็นความจำเป็นแต่อย่างใด เพราะฉบับเดิมมีความสมบูรณ์และครอบคลุมครบถ้วน
- ประกันสังคมบางคนแทบไม่ได้ใช้ เงินที่ได้ก็น้อยนิด ไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จออก เหลืออะไรไว้ให้ยามเกษียณบ้าง
- ฉบับที่ถือใช้อยู่ดีอยู่แล้ว
- สมาคมฯ เป็นนิติบุคคล และจะทำการอะไรก็ต้องผ่านมติที่ประชุมใหญ่ถึงจะดำเนินการได้และต้องดูฐานะทางการเงินด้วยว่าสมาคมฯ สามารถทำได้หรือไม่ จึงอยากให้คนที่จะมาร่าง พ.ร.บ. ใหม่เข้าใจและควรศึกษางานสมาคมฯ ให้เข้าใจด้วย เพราะสมาคมฯ แต่ละที่ไม่มีเงินอุดหนุนจากหน่วยงานไหนเลย

- อยากรู้ว่ามีหน่วยงานของราชการเข้ามาควบคุมหลายหน่วยงาน ไม่ใช่แค่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงอย่างเดียว จัดอบรมให้ความรู้แก่กรรมการและเจ้าหน้าที่ให้บ่อยขึ้น
- ค่าใช้จ่ายบางข้อมีวัตถุประสงค์ชัดเจนแล้ว ควรแก้ไขที่มีวัตถุประสงค์ที่ไม่ชัดเจน
- ควรให้มีหน่วยงานราชการหลายหน่วยงานเข้ามาตรวจสอบทุกไตรมาส และจัดให้มีการอบรมทุกไตรมาสเพื่อซักซ้อมงานปฏิบัติงานและกำกับดูแลให้ใกล้ชิดมากขึ้น
- ไม่เห็นด้วยหากจะตัดในส่วนสวัสดิการของพนักงาน ค่าบำเหน็จพนักงาน เงินส่วนนั้นพนักงานสมควรจะได้รับเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับพนักงาน
- หน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลควรเข้าไปตรวจสอบการทำงานของสมาคมฯ สม่ำเสมอ ไม่ใช่มีคนเดี๋ยวดร้อนไปฟ้องเป็นข่าวถึงเข้ามาตรวจสอบ
- ควรตรวจสอบสมาคมฯ ทุกไตรมาสหรือบ่อย ๆ ไม่ใช่มีการทุจริตจึงเข้าไปตรวจสอบ
- ของเก่าดีอยู่แล้ว ไม่ต้องแก้ไขอะไรแล้ว
- ร่างกฎหมายเก่าดีอยู่แล้ว
- ควรจัดประชุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อชี้แจงรายละเอียดและรับฟังความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานจริงก่อนออกเป็นกฎหมายใช้บังคับ
- ควรรับฟังความคิดเห็นพนักงาน กรรมการของสมาคมฯ ก่อน
- แบบเดิมดีแล้ว
- 1) ควรเพิ่มเติมเรื่องการดูแลสมาชิกของสมาคมฯ ที่ได้รับความเดือดร้อนขณะที่ยังเป็นสมาชิกอยู่ เช่น ประสพภัยธรรมชาติ 2) สวัสดิการของเจ้าหน้าที่ควรมีไว้คงเดิม เนื่องด้วยว่าเป็นแรงจูงใจและเป็นกลไกในการรักษาทรัพยากรบุคคลของสมาคมฯ ให้อยู่ปฏิบัติงาน 3) ควรกำหนดอายุ และวุฒิการศึกษาของกรรมการที่จะมาบริหารงานสมาคมฯ ด้วย เนื่องจากกรรมการลงมติอาจเสี่ยงข้างมากในการดำเนินงาน
- ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง
- เป็นนิติบุคคลไม่ได้กินเดือนหลวงควรปล่อยให้สมาชิกตัดสินใจกันเองถ้าไม่ขัดกับกฎหมาย นายทะเบียนควรมีหน้าที่คอยกำกับดูแลและให้คำปรึกษาเท่านั้น
- คงเดิมดีแล้ว วางกันนักเหรอ วางแผนเรื่องทำมาหากินชาวบ้านบ้าง ช่วยเหลือผู้เดือดร้อน
- ฉบับเดิมดีอยู่แล้ว ฉบับใหม่คนทำงานทั้งคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ไม่รับความเป็นธรรมจากกฎหมายใหม่นี้เลย
- ไม่เห็นด้วยเพราะว่าของเดิมดีอยู่แล้ว
- ไม่เห็นด้วยเพราะฉบับเดิมดีทุกอย่าง
- สมาคมฯ เป็นนิติบุคคล ไม่ได้รับเงินสนับสนุนจากรัฐ
- คนร่างประกาศน่าจะมีความรู้เรื่องสมาคมฯ มากกว่านี้ เพราะสมาคมฯ ไม่ได้รับเงินสนับสนุนในการบริหารจากหน่วยงานอื่น สมาคมฯ จะใช้จ่ายอะไรเขาก็ดูฐานะการเงินอยู่แล้ว
- กองทุนบำเหน็จคือขวัญและกำลังใจของพนักงานที่ไม่มีสวัสดิการอื่นนอกจากเงินเดือนแล้วจะมาลิดรอนสิทธิที่พึงมีตามกฎหมายแรงงานเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องอย่างมาก
- ข้อ 16 ไม่เห็นด้วย ตัดรอนเจ้าหน้าที่ไม่สร้างความมั่นคง ทำให้พนักงานออกง่าย
- ไม่เห็นด้วยข้อ 16 เหมือนเดิมดีแล้ว
- ให้กรรมการมาปฏิบัติงานและออกพบปะสมาชิกได้เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์งานสมาคมฯ และเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงได้ตามความเป็นจริง
- ควรให้ปฏิบัติเหมือนกันทุกสมาคมฯ
- ควรทำให้เหมือนกันทุกสมาคมฯ สิ่งสำคัญคือค่าเบี้ยเลี้ยงกรรมการเพราะเขาไม่มีเงินเดือน

- บำเหน็จคือเงินออมเพื่อจะให้เจ้าหน้าที่เวลาออกจากงานเพื่อนำไปใช้ในบั้นปลายชีวิตไม่ควรวรรตสิทธิหรือสิทธิของเจ้าหน้าที่

- ไม่เห็นด้วยเพราะของเดิมคืออยู่แล้ว

- ถ้าจะให้ตัดออกที่เป็นภาระน่าจะเป็นประกันสังคมมากกว่า สิทธิบัตรทองดีกว่าเยอะ อยากใช้สิทธิบัตรทอง

- การแก้ไขเพิ่มเติมควรให้ตัวแทนกรรมการและเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมด้วย

- ไม่เห็นด้วยกับการตัดเงินบำเหน็จออก

- มีผลกระทบกับผู้ปฏิบัติ

- มี ๓.ก.ส. ดูแลดีแล้ว อย่าไปวุ่นวายกับเขา อย่าทำเรื่องคืออยู่แล้ว

- เรื่องเงินกองทุนบำเหน็จควรพิจารณาเร่งด่วน ไม่ควรนำร่างนี้เข้าสู่ พ.ร.บ. ตัวใหม่เพราะจะทำให้สมาคมฯ ปั่นป่วน การทำงานจะเกิดการทุจริตถ้าไม่มีสวัสดิการดี ๆ แล้วพนักงานที่ไหนจะซื้อสัตย์กับองค์กร เพราะว่าเขาไม่มีสวัสดิการอะไร ทำงานจนถึงอายุเกษียณแล้วไม่มี คิดถึงใจเขาใจเราบ้าง คนที่สร้างขึ้นมามือส่วนไหนคิด

- กฎหมายเดิมคืออยู่แล้วจะเปลี่ยนทำไมสิทธิพึงมีพึงได้ของเจ้าหน้าที่ที่เขาทำงานมาควรจะได้รับเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจดูแลรักษาผลประโยชน์ให้กับสมาชิกและทำหน้าที่มานานสมาคมฯ อยู่ได้ต้องเห็นใจลูกจ้างบ้าง

- ร่างเดิมคืออยู่แล้ว ไปตัดบำเหน็จคนคิดร่างลองดูใหม่เขาจะยอมไหม รัฐไม่ได้ช่วยอุดหนุนอะไรแต่คิดจะมอดตัดนั้นตัดนี้ของเขา คิดว่าทำถูกหรือ สติ

- ไม่เห็นด้วยทุกข้อ ของเดิมคืออยู่แล้ว

- ไม่เห็นด้วย เพราะฉบับเดิมคืออยู่แล้ว

- พ.ร.บ. เดิม กฎกระทรวงเดิม คืออยู่แล้ว ในฐานะเกษตรกรไม่มีความรู้เรื่องกฎหมาย ขอแนะนำไม่ควรตัดกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ออก

- ไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิมออก

- ฉบับเดิมดีแล้ว จะได้เป็นขวัญกำลังใจให้พนักงาน ไม่ทำให้มีการทุจริตมากขึ้น

- ไม่เห็นด้วยทุกข้อ เพราะของเดิมคืออยู่แล้ว

- ควรบังคับใช้เฉพาะ

- เป็นการควบคุมมากเกินไป

- ควรให้มีการทบทวนการกำหนดอัตราหักเงินสงเคราะห์สำหรับเป็นรายได้ให้สมาคมฯ โดยยกเลิกการกำหนดอัตราร้อยละแบบขั้นบันได และจำนวนสมาชิก 4 ช่วง ซึ่งสมาคมฯ ที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่าหนึ่งหมื่นคนขึ้นไป จะมีอัตราให้หักเงินสงเคราะห์ไว้เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายได้ไม่เกินร้อยละสี่เท่ากัน สมาคมฯ ที่มีสมาชิกมากก็จะมีจำนวนเจ้าหน้าที่มากและจะต้องมีค่าใช้จ่ายมากขึ้นด้วย จึงขอเสนอให้กำหนดอัตราให้หักเงินสงเคราะห์ไว้ในอัตราได้ไม่เกินร้อยละเก้าอัตราเดียวและให้อยู่ในดุลพินิจของแต่ละสมาคมฯ และที่ประชุมใหญ่แต่ละสมาคมฯ จะกำหนดไว้ในระเบียบเท่าใด

- การเสนองานต่าง ๆ ควรมีระเบียบแบบแผนงานเพื่อชี้แจงสมาชิกและประชาชนทั่วไปให้ทราบได้

- ไม่เห็นด้วยทุกคำถาม

- ไม่ควรตัดเงินส่วนนั้นของคนตั้งใจทำงานและจ่ายภาษีในทุกปี เห็นใจคนทำงานด้วย

- แนะนำให้มีข้อกำหนดสำหรับผู้มาทำงานใหม่ตั้งแต่ปี.ศ. 2568

- ไม่ควรตัดบำเหน็จเจ้าหน้าที่ ข้อ 16

- อยากรวมสมาคมฯ ใจจะขาด ลูกค้าตายแล้วไม่มีสมัครเพิ่มเลย ที่อยู่ก็ออกไปทำอย่างอื่นที่ได้เงินมากกว่า ทุกวันนี้ลูกค้ามานพุดใส่ทุกวันว่าของที่นี่มันดีกว่าบลา ๆ คนทำงานฟังแล้วท้อใจ เพราะเลี้ยงไม่ได้

ไหนจะปัญหาของสมาคมฯ อื่นที่เขาเหมารวมว่าเป็นปัญหาของเราอีก ชาวบ้านเอาหลักฐานมาพูดด้วยก็ไม่ฟัง
 อยากให้สมาคมฯ เป็นปีกแผ่นใช้มาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศไปเลย จะได้ไม่ต้องมีว่าสาขานั้นหักเออะ สาขา
 นี้เก็บแพงกว่า อีกอย่างมาตรฐานเดียวกันกรรมการจะได้หลุกลุกลียากด้วย

- ให้มีกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฉบับกิจสงเคราะห์ไว้เช่นเดิม
- ไม่ควรตัดบำเหน็จเจ้าหน้าที่ออก
- ไม่ควรเข้าไปครอบงำเพราะไม่ใช่องค์กรของรัฐ
- ให้พิจารณาแต่ละความคิดเห็นและให้ความสำคัญผลกระทบของผู้ที่ใช้ประกาศนี้
- ในการจัดทำประกาศกระทรวงนอกจากจะคำนึงถึงสมาคมฯ สมาชิกแล้ว ควรคำนึงถึงกรรมการและ
 เจ้าหน้าที่ด้วย

- ขอให้ทบวงกำหนดอัตราหักเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับสมาคมฯ ใหม่ ควรยกเลิกกำหนด
 อัตราแบบขั้นบันได ร้อยละ 4-9 และกำหนดจำนวนสมาชิกสมาคมฯ ที่ขั้นต่ำ – ชั้นเกินหนึ่งหมื่น
 ขึ้นไป ควรกำหนดอัตราหักไว้อัตราได้ไม่เกินร้อยละเก้าอัตราเดียว ทั้งนี้ให้สมาคมฯ พิจารณากำหนดเองว่า
 จะกำหนดการหักเงินไว้ในอัตราเท่าใด โดยพิจารณาจากฐานะการเงินของสมาคมฯ นั้น ๆ แต่ไม่เกินอัตรา
 ที่กระทรวงกำหนด

- กองทุนประกันสังคม จะเอาเงินตรงไหนมาจ่ายเพราะไม่มีงบประมาณให้
- ของเดิมดีอยู่แล้ว เพราะว่าสมาคมฯ มีการวางระเบียบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายนั้น ๆ
- ใช้ของเดิมไม่ต้องเปลี่ยนแปลงอะไร
- แบบเดิมดีแล้วไม่จำเป็นต้องเปลี่ยน
- ในฐานะพนักงานขอความกรุณาพิจารณาเรื่องกองทุนบำเหน็จอย่างถี่ถ้วนและจุดประสงค์ที่แท้จริง
 การทำงานพนักงานทุกคนก็หวังสวัสดิการที่ดี

- ไม่ต้องการแก้ไข
- อยากให้คงกองทุนบำเหน็จของพนักงานไว้เหมือนเดิม
- ไม่เห็นด้วยเพราะกฎหมายไม่เป็นธรรมกับคณะกรรมการและพนักงาน คนทำงานไม่ได้รับการดูแลที่
 เป็นธรรม

- ไม่เห็นด้วยทั้งฉบับ
- สมาคมฯ บริหารงานด้วยตนเองไม่เกี่ยวกับงบประมาณ
- ไม่สมควรยกเลิกเงินบำเหน็จเจ้าหน้าที่เนื่องจากสมาคมฯ บางที่ไม่มีผลกระทบต่อการลาออกของ
 เจ้าหน้าที่ และเป็นการลิดรอนสิทธิของเจ้าหน้าที่ด้วย

- กองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ควรมีไว้ดังเดิมเพราะไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของสมาคมฯ
 เพราะแต่ละสมาคมฯ ฐานะทางการเงินต่างกัน ส่วนค่าธรรมเนียมกับค่าประกันวินาศภัยไม่มีความจำเป็นที่ต้องมี

- ไม่เห็นด้วยที่จะยกเลิกกองทุนบำเหน็จเพราะเป็นเงินก้อนสุดท้ายที่จะได้รับ
- ไม่ควรตัดเงินบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ออกอย่างยิ่ง
- ไม่สมควรตัดเงินบำเหน็จของเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ออก
- วางนักรเหอ เขาเป็นนิติบุคคล ไม่ได้กินเงินหลวง คอยกำกับดูแลไม่ให้ผิดข้อบังคับก็พอ
- ทุกหน่วยงานควรมีสวัสดิการให้คนทำงานและค่าใช้จ่ายตามฐานะการเงินของสมาคมฯ
- ทบวงให้รอบคอบเพื่อที่จะได้ให้สมาคมฯ อยู่ได้ เพราะการแก้ไข ต้องให้เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน
- ไม่เห็นด้วยที่มีการแก้ไขทำให้ความมั่นคงในบั้นปลายชีวิตของมนุษย์ลดลง
- ทำเพื่ออะไรตัดกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ท่านจะเพิ่มค่าใช้จ่ายตัวอื่นก็เพิ่มไป
- การร่างบางข้อยังไม่สมเหตุผล

- การจัดทำร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับนี้มีทั้งข้อที่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วย การนำเงินของสมาคมฯ ฌาปนกิจสงเคราะห์ไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ของการฌาปนกิจสงเคราะห์ และแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบสมควรแก้ไข ส่วนข้อที่จะยกเลิกกองทุนบำเหน็จซึ่งเป็นขวัญและกำลังใจของเจ้าหน้าที่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ควรให้ความสำคัญกับเจ้าหน้าที่บ้างไม่ใช่เอาแต่ผลประโยชน์เข้าตัว
- ตัดสวัสดิการกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่ทำไมทำเพื่ออะไร
- อยากให้พิจารณาร่างประกาศกระทรวงใหม่โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ด้วย เพราะหากไม่มีสวัสดิการที่ควรจะได้รับอาจก่อให้เกิดปัญหาที่ตามมา
- ผাগถึงกรรมการสหกรณ์และสมาคมฯ ใหญ่ทั้ง 8 สมาคมฯ
- สมาคมฯ เป็นนิติบุคคลไม่ใช่องค์กรของรัฐ เรามีหน้าคอยกำกับดูแลไม่ให้ทำผิด พ.ร.บ. ก็พอไม่ควรไปครอบงำ ระเบียบก็ดีแล้ว ขึ้นกับสมาชิกที่เขาตกลงกันและผ่านมติที่ประชุมใหญ่แล้ว
- ครรยิต .พ.ร.บ. 2545 เช่นเดิม เพราะสมาคมฯ ทุกสมาคมฯ เป็นนิติบุคคล เป็นเงินที่ลูกค้าสมาชิกชำระเอง ไม่ใช่หน่วยงานรัฐบาล
- ควรใช้ประกาศฉบับเดิม พ.ศ. 2545 ประกาศนี้ไม่มีความยุติธรรม
- ควรจัดประชุมพนักงานเจ้าหน้าที่ทุกคนของสมาคมฯ ทุกสมาคมฯ เพื่อรับฟังความคิดเห็น
- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกค่าบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ควรให้ใช้ประกาศเดิมเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจแก่พวกเขา
- ควรจัดอบรมพนักงานเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทุกคนทุกสมาคมฯ ทั่วประเทศพร้อมกัน
- ไม่เห็นด้วยในการยกเลิกกองทุนบำเหน็จเจ้าหน้าที่สมาคมฌาปนกิจสงเคราะห์
- ควรรับฟังความคิดเห็นของกรรมการ พนักงาน เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ทุกที่ทั่วประเทศพร้อมกัน
- ในส่วนของค่าใช้จ่ายกองทุนบำเหน็จไม่ควรที่จะยกเลิก แต่อาจให้กำหนดขอบข่ายให้กับทางสมาคมฯ ที่สามารถจ่ายได้ ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินกิจการของสมาคมฯ
- การร่างประกาศควรคำนึงถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย เพราะบางแห่งเขาทำมาติดอยู่แล้ว ไม่ก่อให้เกิดปัญหาหรือผลกระทบต่อสมาคมฯ เลย
- ควรจะให้สมาคมฯ ทุกสมาคมฯ ได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขประกาศ ระเบียบข้อบังคับมากกว่านี้ เพราะมีผลกระทบต่อทุกสมาคมฯ ทั่วประเทศ
- อันใหม่คงไม่มีใครอยากเข้ามาทำงานให้
- เพื่อประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานมานานแล้วควรคงเงินกองทุนบำเหน็จไว้ดังเดิม
- การยกเลิกกองทุนบำเหน็จ ๆ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศกระทรวง ที่จะมีขึ้นมาใหม่เป็นการแก้ไขข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงานที่ไม่เป็นคุณต่อลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่มีอยู่เดิม) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแรงงานหรือไม่ เจ้าหน้าที่เดิมส่วนมากทำงานมากกว่า 20 ปี ยึดถือระเบียบกองทุนบำเหน็จมาโดยตลอด ต่อมาทางกระทรวงฯ จะออกประกาศกระทรวง ให้สมาคมฯ ในฐานะนายจ้าง ยกเลิกข้อตกลง เกี่ยวกับสภาพการจ้างงาน คือ ให้ยกเลิกเงินบำเหน็จลงนั้น เป็นการแนะนำให้นายจ้างยกเลิกข้อตกลงในการจ้างงานฝ่ายเดียวโดยที่ลูกจ้างเดิมไม่ได้ยินยอม เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแรงงานหรือไม่ ****อ้างถึง การพิจารณาคดีของศาลแรงงานภาค 6 คดีหมายเลขดำที่ 226/2561 คดีหมายเลขแดงที่ 138/2562 ศาลฎีกาที่ ครพ.ร4544/2563
- อยากให้แก้ไขเรื่อง ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ ค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการของสมาคมฯ มากกว่า
- ควรแก้ไขเรื่องภาษีเงินได้ เพราะสมาคมฯ เป็นหน่วยงานที่ไม่หวังผลกำไร
- กองทุนบำเหน็จเป็นข้อตกลงการจ้างงานระหว่างนายจ้าง (สมาคมฯ) และลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ) การยกเลิกกองทุนบำเหน็จฯ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศกระทรวงที่จะมีขึ้นมาใหม่เป็นการแก้ไข

ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงานที่ไม่เป็นคุณต่อลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่มีอยู่เดิม) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแรงงานหรือไม่ เจ้าหน้าที่เดิมส่วนมากทำงานมากกว่า 20 ปี ยึดถือระเบียบกองทุนบำเหน็จมาโดยตลอดและยังมีเงินบำเหน็จบางส่วนที่ทางสมาคมฯ ยังจ่ายให้เจ้าหน้าที่ที่ยังไม่ครบ ต่อมาทางกระทรวงฯ จะออกประกาศกระทรวงให้สมาคมฯ ในฐานะนายจ้างยกเลิกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงาน คือ ให้ยกเลิกเงินบำเหน็จเงินนั้น เป็นการแนะนำให้นายจ้างยกเลิกข้อตกลงในการจ้างงานฝ่ายเดียว โดยที่ลูกจ้างเดิมไม่ได้ยินยอม เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแรงงานหรือไม่ หากเกิดข้อพิพาทด้านแรงงานระหว่างสมาคมฯ (นายจ้าง) และลูกจ้าง ทางผู้แนะนำให้สมาคมฯ ยกเลิกกองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่เดิม จะรับผิดชอบค่าเสียหายกรณีเกิดการฟ้องร้องกันหรือไม่ (หากสมาคมฯ ต้องจ่ายดอกเบี้ยเงินบำเหน็จที่เกิดจากการฟ้องร้อง)

- ขอให้ทบทวนเพราะกระทบต่อผู้ทำงานเป็นอันมาก ในฐานะกรรมการ ถ้าลูกจ้างมีขวัญกำลังใจดีทำงานก็จะดี สมาคมฯ ก็จะได้ ขอให้เข้มงวดตรวจสอบตามขั้นตอนเพื่อป้องกันการโกงดีกว่า

- เรื่องสวัสดิการพนักงาน เงินสะสมพนักงานซึ่งหักเป็นค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือน ควรให้มีต่อไปเพื่อเป็นสวัสดิการเลี้ยงชีพหลังเกษียณอายุ เนื่องจากเงินบำนาญจากประกันสังคมมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอแก่การเลี้ยงชีพในอนาคต

- กองทุนบำเหน็จเป็นข้อตกลงการจ้างงานระหว่างนายจ้าง (สมาคมฯ) และลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่ สมาคมฯ) การยกเลิกกองทุนบำเหน็จฯ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่เดิมก่อนประกาศกระทรวงที่จะมีขึ้นมาใหม่เป็นการแก้ไขข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงานที่ไม่เป็นคุณต่อลูกจ้าง (เจ้าหน้าที่สมาคมฯ ที่มีอยู่เดิม) เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแรงงานหรือไม่ เจ้าหน้าที่เดิมส่วนมากทำงานมากกว่า 20 ปี ยึดถือระเบียบกองทุนบำเหน็จมาโดยตลอด และยังมีเงินบำเหน็จบางส่วนที่ทางสมาคมฯ ยังจ่ายให้เจ้าหน้าที่ที่ยังไม่ครบ ต่อมาทางกระทรวงฯ จะออกประกาศกระทรวงให้สมาคมฯ ในฐานะนายจ้างยกเลิกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างงาน คือ ให้ยกเลิกเงินบำเหน็จเงินนั้น เป็นการแนะนำให้นายจ้างยกเลิกข้อตกลงในการจ้างงานฝ่ายเดียว โดยที่ลูกจ้างเดิมไม่ได้ยินยอม เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแรงงานหรือไม่ ****เจ้าหน้าที่เดิมไม่ยินยอมหากยกเลิกเงินบำเหน็จ เพราะเป็นข้อตกลงในการจ้างงานเดิม

- รับฟังจากหลาย ๆ ฝ่ายแล้วนำมาสังเคราะห์เพื่อให้เกิดความสมดุล เพราะหัวใจหลักขององค์กรจะขาดไม่ได้คือผู้ปฏิบัติงานที่เสมือนเป็นมดเดิน

- กองทุนบำเหน็จของเจ้าหน้าที่ หากสมาคมฯ ตัดสะสมทุกเดือน ควรให้มีไว้คงเดิม ไม่ควรยกเลิก

- ไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกเงินบำเหน็จ

- ไม่ควรยกเลิกกองทุนบำเหน็จ

- สมาคมฯ เป็นนิติบุคคล ฐานะทางการเงินไม่เหมือนกัน เกี่ยวกับกองทุนบำเหน็จต้องคงไว้ เนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่สมาคมฯ จ้างมาปฏิบัติงาน มีสวัสดิการดีพนักงานก็มีความซื่อสัตย์สุจริต

- คัดค้านการแก้ไข พ.ร.บ. ฉบับนี้

- ควรให้การประชาสัมพันธ์ความคล่องตัวในการปรับปรุงแก้ไข หากสามารถทบทวนแก้ไขได้ภายใน 2 ปี ต่อครั้ง

- ฉบับเดิมก็ได้อยู่แล้ว สมาคมฯ ปฏิบัติงานด้วยดีมาตลอด ไม่ปัญหาไม่มีการทุจริต โปรดเห็นใจคนทำงานด้วย ขวัญกำลังใจหายหมด

- ควรนำข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไปประกอบการพิจารณาด้วยจะเป็นการดียิ่ง

- พิจารณาด้วยความรอบคอบและเป็นธรรม และควรเชิญผู้เกี่ยวข้องไปชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นประกอบการพิจารณาด้วยก็จะเป็นการดี

- ควรมีสวัสดิการให้แก่พนักงานมากกว่าที่จะได้แค่ประกันสังคม ควรจะแล้วแต่ผลการดำเนินงานของแต่ละสมาคมฯ ประกันสังคมได้น้อยเกินไปตอนเกษียณอายุ

การพิจารณาของหน่วยงานในการนำความคิดเห็นไปประกอบการพิจารณาและปรับปรุงร่างกฎหมาย

จากการรับฟังความคิดเห็นร่างประกาศกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าจัดการศพ หรือค่าจัดการศพและสงเคราะห์ครอบครัว การใช้จ่าย และการเก็บรักษาเงินของ สมาคมฯ ฌาปนกิจสงเคราะห์ (ฉบับที่ 3) ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย พบว่า จากคำถามรายประเด็น ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยกับนิยามค่าใช้จ่าย ดังนี้ “ค่าเบี้ยประชุม” “ค่าพาหนะ” “ค่าเช่าที่พัก” “เงินสมทบกองทุนประกันสังคม” “ค่าเครื่องแบบ” “ค่าประกันวินาศภัย” และ “ค่ารับรอง” และเห็นด้วยที่ร่างประกาศกระทรวงฯ ได้เพิ่มค่าใช้จ่ายเรื่อง “ค่ารับรอง” ให้เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นของสมาคมฯ โดยการเบิกค่ารับรองนั้นให้วางเป็นระเบียบและนำเสนอที่ประชุมใหญ่อนุมัติและส่งให้นายทะเบียนพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่อนุมัติ อย่างไรก็ตาม แม้ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่จะเห็นด้วยกับประเด็นคำถาม แต่ก็มีสัดส่วนที่แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยเป็นจำนวนมากเช่นกัน

ส่วนประเด็นคำถามที่มีผู้ไม่เห็นด้วยมากกว่าผู้เห็นด้วย ได้แก่ นิยามค่าใช้จ่าย “ค่าเบี้ยเลี้ยง” การตัดค่าใช้จ่ายเรื่องกองทุนบำเหน็จสำหรับเจ้าหน้าที่สมาคมฯ ฌาปนกิจสงเคราะห์ออก ซึ่งมีผู้ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 92.22 นอกจากนี้ ยังไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มค่าใช้จ่ายเรื่อง “ค่าประกันวินาศภัย” การให้นายทะเบียนกลางยังมีอำนาจให้ความเห็นชอบค่าใช้จ่ายอื่น รวมถึงไม่เห็นด้วยว่าร่างประกาศกระทรวงฯ ฉบับนี้จะช่วยแก้ไขปัญหาการนำเงินของสมาคมฯ ไปใช้ผิดประสงค์และแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ

สำหรับความคิดเห็นต่อร่างประกาศกระทรวงฯ ในภาพรวม พบว่า มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดทำร่างประกาศกระทรวงฯ ร้อยละ 69.93 ซึ่งกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัวจะได้นำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศกระทรวงดังกล่าวให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สัมฤทธิ์ผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอย่างแท้จริงต่อไป